



Исторический вестник. 2021. Т. XXXVII

А.П. Пацовский, Я.А. Пацовский

ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА 1654—1667 гг. НА УКРАИНЕ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЕ МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

Введение

Присоединение к Великороссии или Московскому царству, как тогда называлось Российское государство, Малороссии для подавляющего большинства россиян воспринимается, как относительно спокойное событие, совершенное в Переяславле при гетмане Богдане Хмельницком в 1654 г. Далее следует темный период, вплоть до недостаточно осмысленной измены гетмана Мазепы перед самой Полтавской битвой в 1709 г. В данной работе обобщены предшествующие события, тесно связанные с внешними и внутренними интригами, честолюбивыми планами, соглашениями и войнами. Многие вопросы и возникающие исторические параллели с недавними событиями на Украине и в Крыму удивительным образом переплетаются и становятся особенно актуальными в наше время.

Постановка проблемы

Уже и сейчас достаточно примеров преднамеренно ложных и предвзятых истолкований отдельных эпизодов Руины. Предпосылкой для возникно-

вения таких домыслов, по-видимому, следует считать нежелание российских историков и особенно политиков еще советского периода выносить на широкое обсуждение эпизоды, способные внести разлад в исторически предопределенную близость русского и украинского народов. Пользуясь этим, современные русофобски настроенные украинские историки стали истолковывать наше невнимание к этим событиям как попытку замалчивания наиболее неудобных и спорных периодов нашей совместной истории. Приходится читать, например, следующее: «...Сегодня каждый настоящий украинец гордится славной победой на конотопском поле и знает об этом сражении намного больше некоторых российских профессиональных историков! Лет через десять-двадцать вырастет целое поколение украинских патриотов, которые, вполне серьезно, будут считать русских самым смертельным врагом в истории Украинского государства, а битву под Конотопом — величайшим сражением в мировой истории. Еще бы! Подрастающее поколение (и в России тоже?!) должно знать, как славные казаки рубали ненавистных москвитов. Ученик 5 класса обычной средней украинской школы видит на обложке исторического атласа не иллюстрацию о борьбе с поляками, турками или татарами. Он, прежде всего, должен лицезреть картинку из героического прошлого, как: *“Козаки гетьмана Івана Виговського переміщують московську кінноту у битві під Конотопом”*»¹. Причем все эти высказывания в официальной прессе и социальных сетях появились много раньше событий на майдане и последующей смены власти на Украине.

Говоря о русофобских настроениях, которые создают серьезную проблему во всех сферах взаимоотношения между русскими и украинцами, нельзя обойти вниманием истоки ее зарождения, возникших много раньше независимой украинской государственности.

От истоков Древней Руси к «Золотому покою»

По оценке ученых, истоки нашей государственности уходят в глубину (V—VI вв. н.э.). В то время от предгорий Карпат происходило переселение племенных славянских народов на территорию средней части Днепра². В ту

¹ Бабулин И.Б. «Дикие танцы» на конотопском поле: Библиотека Якова Кротова. Режим доступа: http://krotov.info/libr_min/02_b/ab/ulin2.htm, свободный. (Дата обращения: 21.02.2017.)

² Соловьев С.М. История России с древнейших времен: Материалы русской истории. Режим доступа: <http://www.kulichki.com/~gusary/istoriya/polish/vasilev/>, свободный. (Дата обращения: 21.02.2017.)

же местность, но с противоположной стороны, вдоль берега Каспийского моря, приходили жители от иранских и скифских предгорий³. Эти народы, смешиваясь воедино, порождали свой неповторимый этнос наших далеких предков. Наиболее крупные поселения стали образовываться и быстро расти вдоль больших рек. Возникли Киев, Чернигов, Полоцк, Смоленск, Переяславль, Туров, Перемышль, Псков, Новгород. Позже эти города были объединены в государство, которое мы теперь называем Древняя Русь, распавшееся под влиянием внешних сил и постепенного внутреннего раздробления на удельные княжества и покоренные в середине XIII в. татаро-монголами. Киев к тому времени, основательно разоренный в ходе междоусобных войн, утратил великокняжеский стол и после нашествия Батыя фактически был сожжен до основания. Оставшееся население платило дань жестокому и сильному захватчику.

Только в годы тяжелого ига,
Сиясь встать под пятой сапога,
Собрала русский люд и сплотила
За обиды отчизны Москва.
Поднялась... Отряхнулась от цепей...
След запекшийся стерла крови,
Кинув взгляд за леса и за реки
До окраины русской земли⁴.

В то время, как происходило постепенное, в течение двух веков, восстановление и укрепление русских городов, центром которых стала Москва, люди южной окраины Руси чувствовали себя особенно незащищенно, и когда литовский князь Гедимин пожелал взять их под свое крыло, люди Малой Руси с хлебом и солью открывали ему ворота своих городов. Литовское княжество в то время стало одним из немногих крупных, не разоренных татаро-монголами, славянских княжеств. В нем еще не получило распространение христианство, и православное население Малой Руси, освобожденное от ордынской дани за сто лет до Московского государства, чувствовало себя совершенно свободным, но уже при внуке Гедимины, Ягайло, ситуация изменилась. После женитьбы Ягайло на польской принцессе

³ Евтушенко В.Ф. Очерк истории малороссийского казачества: Сервер современной литературы «Самиздат». Режим доступа: http://samlib.ru/e/ewtushenko_walerij_fedorowich/kazaki.shtml, свободный. (Дата обращения: 21.02.2017.)

⁴ Пацовский А.П. Руина: историческая поэма / Под ред. И.Н. Ситникова. Рязань: Издатель Ситников, 2018. 608 с.

Ядвиге и переходе к католической вере бывшие литовские земли стали постепенно переходить к более богатым польским феодалам-католикам. Традиционно православное население южной Руси почувствовало себя угнетенным. Особенно ясно это проявилось после узаконивания одной единой для Речи Посполитой — коалиционного государства Польши и Литвы — католической религии. Православная вера была объявлена схизмой. Представители ее считались низшими изгоями, не имеющими прав занимать государственные должности, обращаться в суд и получать образование. Православные соборы и храмы были отданы в распоряжение откупщиков, которые соглашались открывать их двери и проводить службы только за большую плату, которую устанавливали сами. Даже сама жизнь православных людей, особенно малоимущего населения, им не принадлежала. Убив схизматика из любых соображений, шляхтич-католик мог, заплатив небольшой штраф его господину, польскому магнату, считать себя свободным и ни в чем не виноватым. Такое положение вызывало справедливый народный гнев, возникали очаги восстаний, которые жестоко подавлялись. Наиболее богатые из малороссов, ради себя и своих близких, принуждены были принимать польские обычаи, носить их одежду, менять веру, но основная же масса народа веру менять не желала и подвергалась гонениям. Наиболее бедный и незащищенный люд бежал от своих жестоких господ к нижнему течению Днепра, где с давних времен обосновалась вольница под названием Запорожская Сечь. К теме описания быта Запорожской Сечи приходили многие профессиональные историки и литераторы. Описание ее зарождения можно встретить в поэме «Руина»:

Каждый год по Днепру непрестанно,
 По весне, после таянья льдов,
 Начинали ходить караваны
 Боевых и торговых судов.
 Замирали с немym восхищеньем,
 Перед кем открывалась река:
 В гущах леса, в плодовых деревьях
 Утопали ее берега.
 Городов не имелось в округе,
 Но встречалось немало людей:
 Подымались дымки смолокурен,
 Вел пастух к водопою коней...
 ... Незавидна холопская доля!
 Кто бежал за пороги Днепра,

Ощущенье пьянящее воли
Сохраняли в душе навсегда.
Там, где жили, держась друг за друга,
Где не резала панская плетъ
Плеч бесправного смелого люда,
Зачиналась казацкая Сечь.

Поляки долгое время воспринимали их как защитников рубежей от крымских татар. Казаки и сами беспокоили своих крымских соседей частыми набегами по воде и суше. Запорожское войско под руководством кошевого атамана Петра Сагайдачного принимало участие в походах польского короля Владислава, но после Хотинской битвы войск Речи Посполитой с Крымским ханством поляки, осознав силу Запорожского воинства, значительно урезали его численность и ограничили свободы. Петр Сагайдачный, раненный ядовитой татарской стрелой, видя печальные результаты своей многолетней службы, к тому времени скончался. Вспыхнувшие казацкие восстания Искры Острянина, Тараса Трясицы и других были жестоко подавлены. Население Малороссии на время вынуждено было примириться с угнетателями. Наступал период, который сами поляки назовут десятилетием «Золотого покоя».

Национально-освободительная борьба Богдана Хмельницкого

Период «Золотого покоя» золотым могли считать только сами поляки. Малороссийский народ, впитывая в себя по капле многолетние обиды и притеснения польских магнатов и «своих» ополяченных знатных сородичей, жаждал себе народного предводителя, воина и государственного деятеля, истинно преданного Украине. Таким и оказался поднявший их в 1648 г. Богдан Зиновьевич Хмельницкий.

Слух о новом гетмане Запорожской Сечи и первых его победах у Желтых Вод и Корсуни быстро распространился по всей территории Малороссии. Войско Богдана Хмельницкого быстро пополнялось. Отряды сильной конницы им в помощь приводили и крымские татары. Последовали победы под Зборовом и Пилявкой. Но в самой кровопролитной и значимой битве под Берестечком, из-за предательства крымского хана Исляма III Гирея, войско Богдана Хмельницкого потерпело поражение. Сам Богдан, схваченный крымским ханом, ничем не мог помочь своим соотечественникам. Последовало истребление значительной части войска, разорение

Киева и огромного числа городов и местечек Украины. Новая победа Богдана Хмельницкого под Батогом восстановила к нему доверие южнорусского народа. Последовало еще стояние под Жванцем, которое также можно отнести к победе Богдана, но сама война, приняв затяжной и особо губительный характер, становилась нестерпимой. Голод и болезни уносили десятки тысяч жизней. Украина истекала кровью.

Московское царство, связанное мирным договором с Речью Посполитой, долгое время не могло открыто помогать восставшим, несмотря на неоднократные обращения к ней гетмана Богдана Хмельницкого. Ощущалось наследие Смутного времени. Все же помощь приходила: отправлялись обозы с хлебом, участвовали в походах отряды вольных донских казаков, ничем не отличавшихся от их запорожских братьев, за порубежной чертой находили себе пристанище и еду пострадавшие и бежавшие от войны южнорусские люди.

Наконец, после продолжительных колебаний, русский царь Алексей Михайлович Романов (Тишайший) дал свое согласие на принятие Малороссии «под свое крыло». Послы Московского царства прибыли в Переяславль 8 февраля 1654 г. Повсюду люди, празднуя их приезд, толпами выходили на встречу. Встретить послов вышла и казацкая старшина во главе с гетманом. В произведении «Руина» сказанная им речь описывается так:

Богдан Хмельницкий
— Для всего запорожского войска,
Также всех православных христиан,
Мы собрались на раду... Пусть в злости
Отвернется от нас басурман!
Царь московский, — продолжил Хмельницкий, —
Да умножится слава его!
Вняв мольбам, наконец, согласился
Украину принять под крыло.
Тяжко бремя турецкого ига;
Горек хлеб от удушливых уз —
В час разгула кровавого лиха
Закключаем мы этот союз.
Надо ль нам говорить о поляках?!
Какого с ними было житье;
С коей желчью и спесью заклатьой
Ознакомил нас пановье!
Обезлюдил вороги землю;

Потоптали пшеницу и рожь —
От премногих бесчинств иноверных
Пострадал каждый хутор и кош.
Но восточный есть царь православный,
И решать вам придется самим,
Кто защитником будет вам ратным:
Польша, Турция, Русь или Крым!
Чтоб вовеки мы были едины
С Русью, с Русью! — кричали в ответ. —
Пусть навечно уйдут с Украины,
Кто посмеет сказать теперь нет!
Ходу, братья, иконы поднимем,
Обратимся с молитвой к Творцу:
Чтоб едины мы были отныне,
Присягнем же на верность царю!..

Присяга, данная гетманом Хмельницким, казацкой старшиной и народом, означала развязывание боевых действий Московского царства с Речью Посполитой, которые продолжались 13 лет.

Вначале удача сопутствовала полкам Московского царства:
Сдались Полоцк, Пропойск, Витебск, Гомель,
Новый Быхов, Чечерск, Могилев:
Население их добровольно
Открывало врата городов.
Трубецкой разгромил Радзивилла;
Изможденный блокадой вконец,
Уповая на царскую милость,
Победителям сдался Смоленск.

Но после вступления в войну Швеции ситуация изменилась. Шведы, с их суровым климатом и неплодородной почвой, давно мечтали о разграблении Речи Посполитой. Их закаленные в боях воины, словно потоком, заполонили большую часть Польши, захватив в числе городов Варшаву, Краков и Познань. Это обеспокоило как союзников Польши австрийцев, так и русских. Возврат исконных смоленских, киевских, полоцких, пинских и черниговских русских земель был основной целью похода, но раздел Речи Посполитой с приближением грозной Швеции к границам Московского царства грозил куда более серьезными бедами. В ходе дальнейших боевых

действий Московского царства со Швецией и партизанской войны поляков шведы были выдавлены обратно в Скандинавию, а русско-польская война приобрела затяжной характер.

Руина

В 1657 г. скончался гетман Богдан Хмельницкий и булава, по решению последней рады гетмана, перешла к его последнему шестнадцатилетнему сыну Юрию.

Долго спорил Богдан со старшиной —
Кто рубаху рвал, кто умолял..
Вам и Богу вручаю я сына;
Вам и Богу! — Хмельницкий сказал.

Его ближайшими советниками и опекунами были назначены старый товарищ Богдана Мартын Пушкарь и генеральный писарь, плененный при Желтых Водах, поляк Иван Выговский. Неспособный к управлению Юрий, с его же согласия, был временно, до его совершеннолетия, смещен со своей должности. Запорожцы, не желающие видеть избранным без их участия гетманом «не природного казака, а купленного у татар за лошадь “ляха”, вдобавок женатого на дочери польского магната» Ивана Выговского, подняли восстание. Выговский обратился за помощью к крымскому хану и при помощи татар разбил войско Пушкаря и запорожского атамана Барабаша. С помощью тех же татар новый гетман Иван Выговский хитростью занял, разграбил и сжег Полтаву. Пушкарь был убит, а Барабаш решил искать себе спасение в Москве. Татары увели богатый ясырь — пленных, отданных в рабство бывших защитников города. Началась гражданская война, названная впоследствии самим малороссийским народом Руиной.

Со своей стороны, в развязывании гражданской войны и мятеже против законно избранного гетмана хитрый и двуличный Выговский обвинил именно Барабаша и добился выдачи его для суда у царя московского Алексея Михайловича, но у Выговского были на то свои планы: по его приказу Барабаш был перехвачен по дороге и убит, а бывший с ним эскорт московских служивых людей истреблен и рассеян..

Здесь уместно остановиться и заметить, что в выдаче Барабаша и даже его смерти современные украинские историки обвиняют именно Московское царство, хотя российская сторона сделала все возможное для улажи-

вания едва зарождающегося конфликта. Такие обвинения в адрес России давно уже перестали кого-либо удивлять. В то время российскую сторону устроил бы любой из претендентов на гетманскую булаву при условии соблюдения им законности и сохранения в действии пунктов соглашения Переяславского договора. Но такие надежды были слишком опрометчивы. Новый, дорвавшийся до власти, этнический поляк и малороссийский гетман Иван Выговский не думал сохранять добрые отношения с Москвой, связывая свои чаяния и помыслы с Речью Посполитой, а впоследствии и с Османской империей. Убив Барабаша, злодей, наконец, показал свое истинное лицо. Он собрал под Гадячем свою тайную раду из верных себе соратников, отменил статьи Переяславского договора Богдана Хмельницкого и через польских послов предложил свой вариант договора, в котором, в частности, в составе Речи Посполитой на равных правах с Польшей и Литвой должно было появиться Княжество Русское, во главе которого Иван Выговский видел себя; православие должно было быть признано второй государственной религией; разрешалось печатать свои деньги и вести ими торг; иметь свои университеты и собственные вооруженные силы. Много позже, уже в наше время, именно этот проект договора будет восприниматься украинскими историками и современной политической элитой как величайшее достижение новоизбранного гетмана Ивана Выговского, а его самого рекомендовано будет воспринимать как первейшего борца за свободу украинского народа.

Триумфальной они назовут и победу, одержанную объединенным войском Крымского ханства, сподвижниками Выговского, и примирившимися с татарами и ляхами под началом Анджея Потоцкого под Конотопом против войск нового строя Московского царства и противников Выговского под началом гетмана Ивана Беспалого⁵. Тогда же Выговский присягнул хану на том, что ему со всеми, преданными ему десятью полками быть у Крымского хана в подданстве и в соединении вечно и «на всякого недруга стоять заодно»⁶.

Московское царство, находящееся в состоянии войны с Речью Посполитой, не могло оставаться безучастным к событиям на территории Малороссии: оно само могло оказаться между Речью Посполитой, крымско-татарской ордой и отрядами Выговского⁷.

⁵ Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях главнейших ее деятелей. М.: Эксмо, 2007.

⁶ Новосельский А.А. Борьба Московского государства с татарами во второй половине XVII в. // Новосельский А.А. Исследования по истории эпохи феодализма (Научное наследие). М., 1994. С. 68.

⁷ Под стягом России: Сборник архивных документов. М.: Русская книга, 1992.

Потери по итогам похода войска Московского царства были относительно невелики, но главными проигравшими в той битве оказались жители южнорусских окраин. Прибывшие с татарской ордой отряды людоловов принялись брать ясырь с незащищенного населения территории Малороссии. Заходили они и за порубежную черту, но, не в силах брать крупные города, довольствовались разграблением посадов, где также, в большинстве своем, жили беженцы из Украины. По неуточненным данным, за короткий период было уведено в рабство 150—200 тыс. жителей. Трубецкому было приказано перейти в район между Путивлем и Севском для отражения татарских набегов. В это время сам Иван Выговский с крымским ханом Мехмедом IV Гиреем осаждал Гадяч. Помня о судьбе Полтавы, гарнизон Гадяча численностью около 3 тыс. человек во главе с отважным казацким атаманом Павлом Апостолом решился стоять насмерть. В это же время легендарный запорожский атаман Иван Серко, пользуясь отсутствием Крымского хана, нанес удар ему в спину, разорив его ногайские улусы. Разъяренный хан вынужден был бросить Выговского и поспешить назад. Казакам Выговского не хотелось воевать с казаками, защищавшими город, кидали им еду через стену, пели песни. Началось братание. Но окончательно гвозди в гроб дела Выговского забili сами поляки: пришел подписанный Польским сеймом — высшим законодательным органом Речи Посполитой — договор, в котором о тройственном их союзе не было и слова, как и о Княжестве Русском и о признании православной религии государственной. Малороссии надлежало оказаться придавленной той же пятой. Чтобы осознать случившееся, нужно понять, что представлял собой Польский сейм. Главнейшую роль в нем играли даже не король, а богатейшие польские и литовские магнаты: Вишневецкие, Конейпольские, Заславские, Лянцкоронские и др. Многие из них имели обширные владения на территории Малороссии⁸. Отдельные имели более сотни городов и местечек. Образование так называемого Княжества Русского стало бы угрозой их безграничной в них власти, лишаться которой они не собирались. Велико было и влияние легата католической церкви, который, как и магнаты-католики, ни при каких обстоятельствах не мог допустить легализации православной веры на территории влияния римского папы⁹.

Иван Выговский принужден был искать спасения в Речи Посполитой, куда и бежал, спасаясь от поднявшихся на него казаков через полгода по-

⁸ Бабулин И.Б. «Поход белгородского полка на Украину осенью 1658 г.» // Единорог. Материалы по военной истории Восточной Европы эпохи Средних веков и Раннего Нового времени. М., 2009. Вып. 1.

⁹ Голенченко Г. «Шляхетская демократия» в Великом княжестве Литовском (XVI—XVIII вв.) // Беларусь и Россия: общество и государство. Мн., 1998. В. 2.

сле конотопских событий¹⁰. Польский король милостиво принял его, назначив сенатором и киевским воеводой, тогда как сам Киев давно находился на территории, контролируемой Московским царством. Поляки разувались в нем и позже назначили вместо него гетманом Правобережной Украины казацкого полковника Павла Тетерю. На Левобережье решением народа на второй Переяславской раде гетманская булава перешла к подросшему младшему сыну Богдана Юрию Хмельницкому.

Новый гетман Юрий Хмельницкий, как скоро выяснилось, не унаследовал от отца ни государственного мышления, ни полководческого таланта, ни иных положительных качеств. Будучи от природы трусливым и нерешительным человеком, к тому же страдающим эпилепсией, он в решающий момент противостояния объединенного войска Речи Посполитой и Крымского ханства с войском Московского царства, на стороне которого выступил, под влиянием казацкой старшины и подложных слухов, изменил присяге царю Московскому и переметнулся к полякам. В итоге окруженное со всех сторон русское войско боярина Василия Шереметева было разбито под Чудновом. Но удача не сопутствовала изменнику. Очень скоро в 1662 г. под Каневом на берегах Днепра Юрий Хмельницкий со своим татарско-черкесским войском потерпел сокрушительное поражение от армии русского воеводы Григория Ромодановского и переяславльского полковника Якима Самко. Казаки разувались в Юрии, и он сам в дальнейшем постоянно опасался за свою жизнь, формально оставаясь на стороне поляков, а потом и турок.

Примечательна судьба и другого изменника, Ивана Выговского. Разувшись в поляках, будучи пригретым польским королем, он, наблюдая за возвышением Павла Тетери, завел переписку с турецким султаном, приглашая его прийти на Украину и навести там свой порядок. Измена Выговского открылась, и он был повешен поляками.

Недолго наслаждался властью и его преемник Павел Тетеря. После неудачного зимнего похода польского короля Яна Казимира на Левобережье он вместе с остатками замерзающей королевской армии принужден был бежать с Украины и, ограбленный польскими магнатами, скончался в изгнании в глубокой нищете и забвении.

На Левобережье в это время разгорелась борьба за власть родственников Богдана Хмельницкого Василия Золотаренко, Якима Самко и бывшего

¹⁰ Заруба В.М. Административно-территориальное устройство и администрация Войска Запорожского (1648–1782 гг.) / Днепропетровский государственный университет внутренних дел. Днепропетровск, 2007. 233 с.

джуры (слуги) Богдана Ивана Брюховецкого. Самко удалось примириться с Золотаренко, но в результате напряженной борьбы на Черной раде Самко проиграл, а гетманом Левобережья был избран Иван Брюховецкий. Избрание нового гетмана длилось более полугода и закончилось резней и казнями Якима Самко, Василия Золотаренко и многих их сторонников.

На фоне этих событий 1667 г. Московское царство и Речь Посполитая заключили Андрусовское перемирие сроком на 12 лет. Сама Малороссия к тому времени представляла из себя территорию, разделенную на зоны влияния честолюбивых и беспринципных деятелей, почитающих себя за гетманов. Сторонник султана Петр Дорошенко при поддержке ярого противника осман Ивана Серко под Стеблевым разбивает войско настроенного пропольски Михаила Ханенко и примкнувших к нему бывших гетманов Юрия Хмельницкого и ставленника крымского хана Петра Суховеевко. Примечательны слова Ивана Серко на собранной им малой раде:

Да и как не задуматься крепко?
Али прав, а выходит — чудно:
То с Петро бил Михайло Ханенко,
То с Ханенко иду на Петро.

Тот же Петр Дорошенко в переписке с гетманом Левобережья Иваном Брюховецким заверил его в своей готовности признать его гетманом взамен отказа от приязни с Москвой. Брюховецкий, терзаемый сомнениями, согласился. Но Дорошенко и не думал уступать Брюховецкому булаву. Как только стало понятно, что помощи от Московского царства Брюховецкому ждать нечего, Петр Дорошенко, пользуясь своим влиянием на казаков, выступил на него и те выдали ему изменника. Толпа разорвала Брюховецкого на куски, а власть на Левобережье временно перешла к стороннику Дорошенко, пьянице и дебоширу Демьяну Многогрешному, который после некоторых колебаний вновь передался царю Московскому. Именно, памятуя о том времени, современные украинцы говорят: «У нас на одну Украину десять гетманов». Такого сценария, по-видимому, и следует сегодня опасаться украинскому народу.

Казаки Левобережья, недовольные правлением нового гетмана Многогрешного, сменили его на поповского сына Ивана Самойловича. В это же время в Варшаве на престол взошел новый король Ян Собеский, а в Москве умер царь Алексей Михайлович. Воспользовавшись моментом, Иван Самойлович вместе с его приближенцем Иваном Мазепой приходит на разоренное татарами Правобережье. Дорошенко, помня, как поступили

с Брюховецким, страшась за судьбу, через московского воеводу оговорил для себя жизнь и положение в Московском царстве. Свои последние 19 лет он, будучи назначенным воеводой в Вятку, провел, наслаждаясь тихой и спокойной семейной жизнью.

Иначе сложилась судьба Юрия Хмельницкого. Проведя много лет в заточении у султана, он неожиданно для всех был назначен им марионеточным правителем вместо Петра Дорошенко в Правобережную Украину. В 1677 г. султан турецкий, считая ослабшую Речь Посполитую неспособной к сопротивлению, посылает войска во главе со своим визирем Карой Мустафой через Правобережье в польские земли. С ним вместе приходит и «князь сарматский» Юрий Хмельницкий. Места, где они проходили, становились пустыней. Все, что нельзя было забрать, умерщвлялось или сжигалось. Не отставали от турок и сторонники Юрия Хмельницкого. В поэме «Руина» в письме турецкого паши султану приводится следующее:

«...Нынче Канев был взят, повелитель;
Хмеля сын в нем с Яненко чудил:
Той неистовой крайности дикой
Восхитился бы сам Азраил!
Люд немощный сокрылся в соборе —
О пощаде молился народ...
Вспыхнул хворост, и в огненном море
Потонул православный приход...
...Меркнет разум от явленной жути:
Сомкну вежды, и видятся мне
Христианка с распоротой грудью
И младенец живой на костре.
Княжич русский падучей страдает;
Не понять: толи мутит его,
Толи бесам лукавым внимает —
Прок ничтожный с меня оттого.
Прояви, государь, снисхождение:
Средь немислимых жутких утех
Не внимает моим наставленьям
Неразумный худой человек!..»

Христианский мир вынужден был забыть о раздорах между католиками и православными, сплотясь перед лицом большей опасности от исламского мира. Армия Кары Мустафы намерена была идти на Левобере-

жье, но ее авангард был разбит русскими. Турки повернули было в другую сторону, но армию Кары Мустафы разбил под Веной союзник австрийцев, король Речи Посполитой Ян Собеский. Юрий Хмельницкий, страдая физически и душевно, убил дочь приближенного султана, который в гневе повелел утопить Юрия.

Война с Османской империей длилась с 1676 по 1678 г. и завершилась для Московского царства подписанием Бахчисарайского перемирия с Османской Портой. По итогам «Вечного мира» с Польшей за Московским царством оставались вся Левобережная Украина и Киев с окрестностями. Правобережная часть Украины, оставшаяся полякам, представляла собой обезлюдившуюся дикую местность. Последние 20 тыс. семей были принудительно выведены для их же защиты на Левобережье. Итог этого стона ощущается и по сей день: на меньшей по территории Левобережной Украине проживает $\frac{2}{3}$ общего числа жителей Незалэжной.

Последним эпизодом Руины следует, по-видимому, считать смещение проворовавшегося и опостылевшего всем казакам Ивана Самойловича и избрание на его место Ивана Мазепы в 1687 г., гетманство которого закончится через 25 лет безупречной службы очередным предательством, которое уже не могло ничего изменить: Малороссия надолго и прочно вошла в состав Российского государства.

Заключение

Говоря об итогах этой страшной, мучительно долгой и крайне губительной для всего населения Малороссии гражданской войны, нельзя не удивляться позиции некоторых современных украинских историков, считающих, что первопричиной всех бед, свалившихся на малороссийский народ, является якобы именно чрезмерное вмешательство в дела Украины Московского царства. Между тем Московское царство, втянутое в кровопролитную тринадцатилетнюю войну со все еще сильной Речью Посполитой, вынуждено было отстаивать свои интересы и обязательства по договору с Малороссией в Переяславле 1654 г. Другими сторонами конфликта были Крымское ханство, Османская империя, а временами Швеция и Австрия, и все это на фоне тридцатилетней непрекращающейся гражданской войны на территории многострадаальной Малороссии.

Теме, абсурдной уже даже по названию «Московско-казацкой войны» или «Украинско-российской войны» (в частности, труды киевского историка А.Г. Бульвинского), посвящаются диссертации, пишутся беско-

нечные статьи в новейших украинских периодических изданиях и школьных учебниках.

Особенностью украинской историографии новейшего периода является склонность выдавать за основу научных исследований Руины пересказы из третьих уст¹¹. Это разного рода тексты: летописи, письма, мемуары, также повествующие о тех событиях и часто противоречащих друг другу. В итоге многие эпизоды Руины представляются им неясными, досадными и даже парадоксальными. Рядом украинских историков (во главе с Михаилом Грушевским) действия Ивана Выговского и его ближайшей старшины, приведшие к Конотопским событиям, оцениваются как борьба за свободу украинского народа¹². Активная проработка такой позиции в современной Украине началась еще с конца девяностых годов XX века и продолжается до сих пор¹³.

По словам бывшего президента Украины Виктора Ющенко, Конотопская битва есть «одна из самых больших и самых славных побед украинского оружия». В связи с этим по распоряжению инициативной группы, близкой к президенту, 22 февраля 2008 г. на месте Конотопской сечи в селе Шаповаловка Конотопского района Сумской области Украины были поставлены памятный крест, часовня и открыта музейная экспозиция.

В рамках мероприятий, приуроченных к 350-летию Конотопских событий, украинскими властями организован открытый конкурс на лучшее предложение по проектированию и созданию историко-мемориального комплекса. Тогда же Виктором Ющенко был подписан указ о праздновании этой памятной даты. Этим же указом Кабинету министров Украины, Совету министров Автономной Республики Крым, в то время еще входившей в состав Украины, городской администрации Киева и Севастополя, тогда также украинского, было поручено изучить вопрос о переименовании городских улиц, площадей и проспектов в честь значных старшин, приближенных к гетману Ивану Выговскому, участвующих в битве при Конотопе. Праздничные мероприятия включали съемку документального фильма, введение в обращение специальных юбилейных денежных знаков,

¹¹ Мальцев А.Н. Первый этап Русско-польской войны за освобождение Украины и Белоруссии (1654–1656 гг.) // Очерки истории СССР. Период феодализма, XVII в. / Под ред. А.А. Новосельского, Н.В. Устюгова. М., 1955.

¹² Мальцев А.Н. Продолжение и завершение Русско-польской войны (1658–1667 гг.). Андрусовское перемирие // Очерки истории СССР. Период феодализма, XVII в. / Под ред. А.А. Новосельского. Н.В. Устюгова. М., 1955.

¹³ Воссоединение Украины с Россией, документы и материалы. В 3 т. М., 1953. Т. III. С. 413–414, 567–570.

а также почтовых марок и конвертов. Данный указ вызвал широкий общественный резонанс как на самой Украине, так и за ее пределами.

Не обойден вниманием современной украинской власти и главный виновник Конотопских событий, гетман Иван Выговский. В отличие от страдающих от рук неонационалистских вандалов памятников советской эпохи, памятник гетману Выговскому (автор монумента львовский скульптор Роман Романишин) в недалеком прошлом обрел свое место в селе Руда Жидачевского района Львовской области, на месте бывшего семейного имения польских шляхтичей Выговских. За финансовую поддержку отвечала Львовская областная организация Украинского реестрового казачества. Также памятник этому небезызвестному политическому деятелю установлен в селе Выгов Житомирской области.

Памятную же открытку «350-летие победы над москалями», по сведениям депутата Львовского областного совета от политического блока Юлии Тимошенко Ростислава Новоженца, выпустил в 2009 г. благотворительный фонд с говорящим названием «Украина-Русь». Этим же депутатом было отмечено, что «битва под Конотопом была наивыдающейся победой украинцев за всю историю с Москвой и наибольшим разгромом московского войска».

Такие факты, что основной ударной силой, противостоящей силам Московского царства, были не сподвижники Выговского, а войска Крымского ханства во главе с самим ханом, то, что русская армия вынуждена была обороняться против превосходящих сил ханского войска, ополченцев Выговского и приглашенных им польских хоругвей Анджея Потоцкого и отступить в полном порядке на свою территорию, а также то, что плечом к плечу с русскими сражались украинские казаки гетмана Беспалого, обученные нести «правильную» пропаганду героического прошлого борцов за свободу украинского народа, экскурсоводы, как и нынешние украинские историки, предпочитают не замечать.

Не говорят они и об истинных последствиях для всего южнорусского народа этой битвы. Приглашенные Иваном Выговским крымские татары во время всего похода занимались привычным для них промыслом: грабежом и людоловством. Войско хана Мехмеда IV Гирея, помимо его личной гвардии, было слишком неоднородно. Подвластные ему ханы имели собственные отряды и чувствовали себя на чужой территории совершенно свободно. Оставшиеся без своих естественных защитников жители окрестных городов и местечек не могли оказать достойного сопротивления явившимся к ним захватчикам. Ярким исключением здесь, как уже отмечалось, являются показавшие невероятную стойкость и мужество малочисленные защитники Гадяча.

Резюмируя сказанное, можно с уверенностью констатировать, что данное сражение по существу обернулось не «выдающейся победой украинского оружия», а огромным бедствием для всего южнорусского народа, как в самой Малороссии, так и за порубежной чертой.

Неразумная политика малороссийских гетманов очевидна в том числе и многим украинцам. Достаточно вспомнить судьбы наиболее значимых искателей гетманской булавы: сына Богдана Хмельницкого, Юрия, его шурина Якима Сомко, женатого на сестре Юрия Екатерине Павла Тетерю, бывшего джуру Богдана, а позже кошевого атамана Запорожской Сечи и гетмана Левобережной Украины Ивана Брюховецкого. Своего рода исключением можно признать судьбу Петра Дорошенко, о чем уже было рассказано ранее.

Описанные псевдопатриотические вывертывания, разумеется, не являются единственными примерами современной украинской историографии. С 1 сентября 2016 г. указом Минобразования Украины (№ 826 от 14.07.2016 г.) в обязательную школьную программу ввели отдельный курс «Советская оккупация Украины» с закреплением полученных знаний на практике под общим названием «Установка и утверждение советского тоталитарного режима». Интересно, осмеливается ли кто-либо из нынешних украинских преподавателей рассказывать детям о признании Россией всех долгов Советского Союза, об уникальной для бывшей УССР ситуации, когда она, не имеющая никаких внешних долгов, новое государственное образование под названием Украина, только что освобожденная от многолетней «оккупации», по итогам этой «оккупации» находилась на одиннадцатом месте в рейтинге мировых экономик, о радостных билбордах того времени с надписями «Нас пятьдесят два миллиона» и о том, как это соотносится с нынешней численностью населения и состоянием экономики? А уровень коррупции, а пенсионный бюджет... И все это за неполные 30 лет духовного и политического отмежевания от России.

Выводы

1. После смерти Богдана Хмельницкого острый конфликт между сторонами пропольской и пророссийской партии в Малороссии перерастает в масштабную гражданскую войну, в которую постепенно втягиваются сопредельные государства: Речь Посполитая, Московское царство, Крымское ханство, а впоследствии и Османская империя. Война, длившаяся 30 лет и получившая в народе название «Руина», заканчивается катастрофой

южнорусского народа и подрывом экономик всех враждующих сторон. По заключению «Вечного мира» полностью уничтоженная и выжженная османами с городами, местечками и населением Правосторонняя часть Малороссии остается в составе Речи Посполитой, а Левобережье вместе с Киевом признается за Московским царством.

2. Ситуация, сложившаяся на политической и экономической карте современной Украины, во многом повторяет события 350-летней давности. Конфронтация существующих партий, переменчивость взглядов и подверженность внешним воздействиям давно стали предпосылками для тяжелейшего экономического и социального кризиса. А завершить работу хочется словами из уже не раз цитируемого произведения «Руина», в котором автор в наиболее изящной и сжатой форме представил материал, для подбора и адекватного восприятия которого потребовались бы годы работы с архивными документами, кропотливым поиском и усвоением, часто противоречивых, исторических и художественных произведений:

...Не забудутся, может быть, также
И года допетровской поры,
Малочтимой, но подлинно важной
И мучительно долгой войны.
Были в ней и геройство, и смелость,
И надежды на лучший исход,
Без кнута и побоев без меры,
В ладном круге привычных забот,
Нетерпимость и отчая вера,
Интриганам-панам вопреки,
И готовность великую цену
Кровью лучших сынов заплатить.
Судьбы их, как бы ни были страшны,
Как ни тягостны их матерям,
Предстают, как послания павших,
В сбережение вечное нам.
Пусть же в добром с соседями мире
И благом процветанье живет
Наш великий, могучий, единый,
Верой сплоченный русский народ!





REFERENCES

1. *Babulin I.B.* «Wild dances» on Konotop field: Yakov Krotov Library-access Mode: http://krotov.info/libr_min/02_b/ab/ulin2.htm, free / (Date of application: 21.02.2017).
2. *Babulin I.B.* «Belgorod regiment March to Ukraine in autumn 1658» // Unicorn. Materials on the military history of Eastern Europe during the Middle ages and Early Modern times. M., 2009. Vol. 1.
3. *Golenchenko G.* «Gentry democracy» in the Grand Duchy of Lithuania (XVI–XVIII centuries) // Belarus and Russia: society and state. Mn., 1998. V. 2.
4. *Kostomarov N.I.* Russian history in the lives of its main figures. M.: Eksmo, 2007.
5. *Novoselsky A.A.* the Struggle of the Moscow state with the Tatars in the second half of the XVII century // *Novoselsky A.A.* Research on the history of feudalism (scientific heritage). M., 1994. P. 68.
6. *Maltsev A.N.* The First stage of the Russian-Polish war for the liberation of Ukraine and Belarus (1654–1656) // Essays on the history of the USSR. The period of feudalism, XVII century / Ed. A.A. Novoselsky and N.V. Ustyugov. M., 1955.
7. *Maltsev A.N.* Continuation and completion of the Russian-Polish war (1658–1667). Andrusov truce // Essays on the history of the USSR. The period of feudalism, XVII century / Ed. A.A. Novoselsky and N.V. Ustyugov. M., 1955.
8. *Patsovsky A.P.* Ruin: a historical poem / Ed. I.N. Sitnikov. Ryazan: Publisher Sitnikov, 2018. 608 p.
9. Reunification of Ukraine with Russia, documents and materials in three volumes. M., 1953. T. III. P. 413–414, 567–570.
10. *Soloviev S.M.* History of Russia since ancient times: Materials of Russian history. Access mode: http://www.kulichki.com/gusary/istoriya_polish/vasilev/, free (Date of application: 21.02.2017).
11. Under the banner of Russia: a Collection of archival documents. M.: Russian book, 1992.
12. *Yevtushenko V.F.* An Essay on the history of the little Russian Cossacks: the Server of modern literature «Samizdat». Access mode: <http://samlib.ru/e/>

evtushenko_walerij_fedorovich/ kazaki.html, free (Date of application: 21.02.2017).

13. *Zaruba V.M.* Administrative-territorial structure and administration of Zaporizhzhya army (1648–1782) / Dnepropetrovsk state University of internal Affairs. Dnepropetrovsk, 2007. 233 p.



 **Пацовский Александр Петрович** 

кандидат технических наук, доцент (Санкт-Петербург)

 **Пацовский Ярослав Александрович** 

учащийся (Санкт-Петербург)