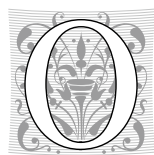




Д.Е. Мишин

Сасанидское завоевание Йемена



завоевании Йемена войсками Сасанидов мы узнаём главным образом от средневековых мусульманских писателей. Расходясь между собой в деталях, они дают нам если не одну картину событий, то во всяком случае один их сюжет, который можно представить примерно так. После смерти эфиопского правителя Йемена Абрахи, предпринявшего неудачную попытку захватить Мекку («поход слона»), юго-западная Аравия находилась под властью его сыновей Йаксума (*Yaksūm*)¹, а затем Масрука (*Masrūk*). Вследствие произвола, который творили эфиопские правители, один из представителей знатного йеменского рода Йаз'анов обратился за помощью к византийскому императору, но получил отказ. Тогда он направился к сасанидскому царю² и был принят при его дворе благодаря содействию подчинявшегося Сасанидам лахмидского правителя Хиры. Первоначально царь не стал помогать эмигранту, но пожаловал ему денег. Последний, будучи недоволен таким решением, стал раздавать эти деньги всем встречным. После этого царь держал совет со знатью, и было решено предпринять поход на Йемен, направив на его завоевание узников тюрем: если они одержат победу, держава приобретет новые владения, а если погибнут — на то они уже были осуждены. Это

¹ Так арабоязычные авторы называют Аксума, сына Абрахи, известного нам по южноаравийской надписи СІН 541.

² К Хосрову I Ануширвану (531—579).



Вехриз поражает стрелой Масрука (иллюстрация к рукописи истории Балами).
Надпись над изображением означает: «Стрела попала точно в жемчужину (которую Масрук носил на голове. — Д.М.) и расколола ее надвое, затем пронзила корону и лоб Масрука и вышла из его затылка»

войско, предводителем которого был назначен престарелый полководец, именуемый *Вахриз* (*Wahriz*), по морю прибыло в Йемен и сразилось с силами эфиопского правителя. Метким выстрелом из лука Вахриз убил правителя, эфиопское войско потерпело поражение, и Йемен был подчинен власти Сасанидов³.

³ Дошедшие до нас сведения в основном восходят к нескольким рассказам ранних авторов, именно: (1) аш-Ша'би (*al-Sha'bī*, род. ок. 660 г., ум. в 20-е гг. VIII в.) (в передаче неизвестного автора трактата «Предел желаний в истории персов и арабов» (*Nihāyat al-arab fi akhbār al-furs wa al-ʿarab*. Ed. M.T. Dānishpezhūh. Tehran: Andjoman-i-āthār wa mafākhir-i-farhangī, 1996/97. P. 316–319), (2) Ибн Исхака (*Ibn Ishāq*, ум. в 60-е гг. VIII в.) (*Sīrat al-Nabī li ... Ibn Hishām*. Ed. M.F. al-Sayyid. Tanta: Dār al-ṣaḥāba li-l-turāth bi Ṭantā. 1995. Pt. 1. P. 104–107 (в передаче Ибн Хишама (*Ibn Hishām*, ум. в 828/29 или 833 г.)), *Annales quos scripsit Abu Djafar Mohammed Ibn Djarir at-Tabari*. Ed. M.J. De Goeje. Prima series. II. Rec. J. Barth, Th. Nöldeke. Lugduni Batavorum, 1881–1882. P. 946–950 (в передаче ат-Табари (*al-Ṭabarī*, 838/39 — 923)); см. также: *Kitāb al-tidjān fi mulūk Ḥimyar*. Sana: Markaz al-dirāsāt wa al-abḥāth al-yamaniyya, 1979. P. 315–316, где рассказ приведен со ссылкой на Ибн Хишама), (3) Хишама ал-Калби (*Hishām al-Kalbī*, род. ок. 738 г., ум. в 819/20 или 821/22 г.) (в передаче ат-Табари, *Annales...* 1881–1882. P. 950–956), (4) Абу Убайды Ма'мара ибн ал-Мусанны (*Abū 'Ubayda Ma'mar Ibn al-Muthannā*, род. в 728/9 г., ум. в 824/5 или 828/9 г.; *Kitāb al-dibādj. Ta'lif ... Abī 'Ubayda Mu'ammad Ibn al-Muthannā al-Taymī*. Ed. 'A. al-Djarbū', 'A. al-'Uthaymīn. Cairo: Maktabat al-Khāndjī, 1991. P. 103–106). Более поздние авторы, как правило, воспроизводят сообщения своих предшественников, иногда компилируя сведения, принадлежащие к разным рассказам. Наиболее подробные такие известия

Как объект исследования сасанидское завоевание Йемена уступает по изученности другим событиям истории этой страны, таким как царствование Иосифа зу Нуваса и его репрессии против христиан Наджрана, приход эфиопских войск, правление Абрахи и его поход на Мекку, а также, разумеется, распространение ислама. Но важность этого завоевания очевидна: оно стало началом нового, продлившегося более

см. в: al-Akhbār al-ṭiwāl. Taʾlīf ... al-Dīnawarī. Ed. ʿA. ʿĀmir. Cairo: Wizārat al-thaqāfa wa al-irshād al-ḳawmī (al-Iklīm al-djanūbī), al-Idāra al-ʿamma li-l-thaqāfa, 1960. P. 63–64; al-Ansāb li ... al-ʿAwtabī al-Ṣuḥārī. Ed. M. Iḥsān al-naṣṣ. Muscat: Wizārat al-turāth al-ḳawmī wa al-thaqāfa, 2006. P. 247–250; Kitāb al-aghānī li-l-imām Abī-l-Faradj al-Aṣbahānī. Ed. A. al-Shinkīṭī. Cairo, 1905. Pt. 16. P. 71–72; Kitāb al-ilmām bi-l-iʿlām fi-mā djarat bi-hi al-aḥkām wa al-umūr al-maḳḍiyya fi waḳʿat al-Iskandariyya li ... al-Nuwayrī al-Iskandarānī. Pt. 1. Ed. E. Combe, ʿA.S. ʿAṭiyya. Hyderabad: Dāʾirat al-maʿārif al-ʿuthmāniyya, 1968. P. 292–294; Nihāyat al-arab fi funūn al-adab. Taʾlīf ... al-Nuwayrī. Vol. 15. Cairo: Dār al-kutub al-miṣriyya, 1949. P. 309–310; Le livre de la création et de l’histoire de Motahhar ben Tāhir el-Maqdisī attribué à Abou-Zéid Aḥmed ben Sahl el-Balkhī. Pub. et tr. Cl. Huart. T. III. Paris, 1903. P. 188–194; *al-Masʿūdī*. Murūd al-dhahab wa maʿādin al-djawhar. Ed. Ch. Pellat. Beirut: al-Djāmiʿa al-lubnāniyya. Pt. 2, 1966. P. 202–204; Mulūk Ḥimyar wa aḳyāl al-Yaman. Kaṣīdat Nashwān bin Saʿīd al-Ḥimyarī ... wa sharḥu-hā al-musammā Khulāṣat al-sīra al-djāmiʿa li ʿadjaʾib akhbār al-mulūk al-tabābiʿa. Ed. ʿA. al-Muʾayyad, I. al-Djarāfi. Cairo: al-Maṭbaʿa al-salafiyya, 1974. P. 149–151; Nuzhat al-djalīs fi munyat al-adīb al-anīs. Taʾlīf ... al-Makkī. Najaf: al-Maktaba al-ḥaydariyya, 1967. P. 417–419; Tārīkh-nāmeḥ-i-Ṭabarī. Gardānīdeh-i-mansūb be Balʿamī. Ed. M. Rowshan. Tehran: Soroush, 1995. P. 727–731. Представитель рода Йаз’анов, о котором идет речь, у аш-Ша’би, Ибн Исхака и Абу Убайды именуется Сайф ибн зи Йазан (*Sayf Ibn dhī Yazan*). У Хишама ал-Калби к сасанидскому царю первоначально обращается ал-Файйад зу Йазан (*al-Fayyād dhī Yazan*), который умирает, не получив помощи. После этого к царю направляется сын ал-Файйада Ма’дикариб (*Maʿḍikarib*), который во время смерти отца находился в Йемене. В дальнейшем в рассказе Хишама ал-Калби о сасанидском завоевании Йемена фигурирует только Ма’дикариб, к которому относится то, что у аш-Ша’би, Ибн Исхака и Абу Убайды говорится о Сайфе. Некоторые средневековые авторы, столкнувшись с непреодолимым противоречием между этими версиями, пытались примирить их и писали, что с сасанидским войском Йемен завоевал сын ал-Файйада, но по имени Сайф (*Le livre...*, 1903. P. 188–194; *Tārīkh-nāmeḥ...*, 1995. P. 727–731). Свидетельством в пользу версий аш-Ша’би и Ибн Исхака можно считать два стиха, приписываемые современнику рассматриваемых событий — доисламскому поэту Умайе ибн Абй-с-Салту (*Umayya Ibn Abī-l-Ṣalt*), из которых следует, что один и тот же человек ездил к византийскому императору и сасанидскому царю, а впоследствии правил в Йемене, однако имя этого человека не упоминается; он называется Ибн зи Йазан (*Dīwān Umayya Ibn Abī-l-Ṣalt*. Ed. ʿA. al-Siṭlī. Damascus: al-Maṭbaʿa al-taʿāwuniyya, 1974. P. 424–426, 453–459). Поэтому на данном этапе с уверенностью можно утверждать лишь то, что за помощью к сасанидскому царю обратился представитель рода Йаз’анов. Поэтому далее этот человек будет именоваться «родовым» именем *Йаз’ан*. Это имя транслитерируется в соответствии с его написанием в южноаравийских надписях (*Yzʿn*), однако там, где цитируются или пересказываются тексты на арабском языке, приводится арабская форма *Йазан*.

полувека периода в истории Йемена, когда он находился под верховной властью Сасанидов. Настоящее исследование направлено на то, чтобы по мере возможности восстановить ход событий и исследовать их с учетом исторического контекста.

В тех относительно немногих работах специалистов, где разбирается история сасанидского завоевания Йемена, дискуссия сосредоточена в основном на том, к какому времени относится это событие. Широко известны слова Ибн Исхака о том, что правление эфиопов в Йемене от времени их вторжения до гибели их последнего правителя Масрука в борьбе с сасанидскими войсками продолжалось 72 года⁴. Но уже Т. Нёльдеке усомнился в правильности этого утверждения, отметив, что данная цифра завышена, а владычество эфиопов над Йеменом продолжалось с 526 г. примерно по 570 г.⁵ На мнении Т. Нёльдеке впоследствии основывался А. Кристенсен, который в своей истории государства Сасанидов отнес завоевание Йемена персами к 570 г., причем, судя по тексту, считал эту дату не приблизительной, а точной⁶.

К сожалению, ни Т. Нёльдеке, ни А. Кристенсен не приводят доводов в пользу указанной датировки. Разобраться в хронологии событий попытался впоследствии С. Смит. Он тоже считал слова о 72-летнем правлении эфиопов в Йемене преувеличением и, фактически основываясь на сообщениях ал-Мас'уди (ум. в 956/957 г.), предлагал датировать сасанидское завоевание 575 г. Ход рассуждений С. Смита таков: «*Vaxhriz* направлялся в Хадрамаут дважды, один раз когда поставил [у власти] Ма'дикариба ибн Сайфа (Абу Мурру) зу Йазана (*Ma'dikarib Ibn Sayf (Abū Murra) dhū Yazan*. — Д.М.), другой раз — когда двинулся мстить за него. Возвращение *vaxhriz*-а было одобрено Хосровом I не позднее 578 г. Ма'дикариб до того, как был убит абиссинцами, правил 4 года, т.е.

⁴ Annales..., 1881—1882. P. 946; *Sīrat ...* 1995. Pt. 1. P. 112. Схожие указания обнаруживаются и у других ранних мусульманских авторов (*Kitāb al-masālik wa'l-mamālik* (Liber viarum et regionum) auctore... Ibn Khordādhbeh et excerpta e *Kitāb al-kharādj* auctore Kodāma ibn Dja'far. Ed. M.J. De Goeje. Lugduni-Batavorum, 1889. P. 145; *Kitāb tārikh sunī mulūk al-arḍ wa al-anbiyā'*. Ta'līf Ḥamza ... al-Aṣḫānī. Berlin: Kavianī GmbH, 1921/22. P. 89; *al-Mas'ūdī*. Murūdj..., 1966. Pt. 2. P. 205). В свою очередь Абу-л-Фарадж ал-Исфахани (*Abū-l-Faradj al-Iṣḫānī*, 897/8—967) утверждал, что эфиопы владели Йеменом 74 года (*Kitāb al-aghānī*..., 1905. Pt. 16. P. 72).

⁵ *Nöldeke Th. Geschichte der Araber und Perser zur Zeit der Sasaniden*. Leyden, 1879. S. 220. Anm. 3.

⁶ *Christensen A. L'Iran sous les Sassanides*. Copenhagen: Ejnar Munksgaard, 1944. P. 373.

в 575—578 гг. Сражение *вахриз*-а и Ма'дикариба правильно датируется 45-м г. [правления] Ануширвана»⁷.

Другую заслуживающую внимания попытку датировать сасанидское завоевание Йемена предложил А.Г. Лундин. Его отправной точкой стало констатированное им противоречие между упомянутыми выше утверждениями о 72 или 74 гг. владычества эфиопов над Йеменом (начиная с 525 г.) и основанными на тех же арабских источниках мнениями ученых, по которым вторжение персидских войск относится к 572 — 575 гг. Решение этой проблемы, по мнению А.Г. Лундина, таково: «Кажущееся противоречие снимается, если предположить, что „убийство персами Масрука“ относится не к первой персидской экспедиции, приведшей к воцарению Сайфа зу-Йаз'ана, а ко второй, после которой южная Аравия была превращена в персидскую провинцию. Этот поход произошел уже во время царствования Хосрова II (590—628 гг.)»⁸. В рамках этого предположения Сайф ибн зи Йазан, поставленный персами правителем Йемена, правил с 577 по 587 г., а после его убийства власть вновь взяли эфиопы во главе с Масруком, который сохранял ее до второго похода сасанидских войск в 598/599 гг.⁹ При сопоставлении с историческим контекстом эта трактовка не может не вызвать вопросы. Трудно понять, почему сасанидский царь Хормузд IV (579—591), известный своим неприятием любых территориальных потерь, никак не отреагировал на захват Йемена эфиопами в 587 г., и по какой причине Хосров II Парвиз (591—628), несомненно зная о союзе эфиопов с Византией, стал воевать с ними в 90-е гг. VI в., в период правления императора Маврикия

⁷ Smith S. Events in Arabia in the 6th Century A.D. // Bulletin of the School of Oriental and African Studies, University of London, Vol. 16. No. 3 (1954). P. 434. Фактически (хотя и без прямых ссылок) С. Смит основывается на сообщениях ал-Мас'уди о том, что второй поход Вахриза состоялся в конце правления Хосрова I (*al-Mas'ūdī*. Muḡūdj... 1966. Pt. 2. P. 210), а Ма'дикариб, сын Сайфа ибн зи Йазана правил 4 года (*al-Mas'ūdī*. Muḡūdj... 1966. Pt. 2. P. 208). Слова о «сражении Вахриза и Ма'дикариба» тоже восходят к ал-Мас'уди (*al-Mas'ūdī*. Muḡūdj... 1966. Pt. 2. P. 205), однако пересказ источника необходимо поправить, так как Вахриз сражался не с Ма'дикарибом (выступавшим на его стороне), а с Масруком, а фрагмент *wa dhālik li khams wa arba'in sana khalat min mulk Anūshirwān* вернее переводить как «по истечении 45 лет царствования Ануширвана». На построениях С. Смита основывался, судя по всему, и М.А. Бафаких, который в кратком описании сасанидского завоевания Йемена отнес его приблизительно к 575 г. (*Bāfakīh* M. 'A. Tārīkh al-Yaman al-ḡadīm. Beirut: al-Mu'assasa al-'arabiyya li-l-dirāsāt wa-l-nashr, 1985. P. 163).

⁸ Лундин А.Г. Южная Аравия в VI в. М.-Л.: Издательство АН СССР, 1961 (Палестинский сборник. Выпуск 8(71)). С. 85.

⁹ Там же. С. 86.

(582—602), к которому относился с благодарностью и почтением. Тем не менее на выдвинутой А.Г. Лундиным гипотезе основаны хронологические расчеты в ряде работ, в том числе и таких, которые считаются классическими¹⁰.

Важнейший вклад в изучение вопроса о сасанидском завоевании Йемена внес выдающийся исследователь истории арабов доисламского времени Ирфан Шахид. Свою датировку сасанидского завоевания Йемена он построил на сообщениях византийских авторов — Феофана Византийского (жил во второй половине VI в.), Иоанна Эпифанийского (жил в VI—VII вв.) и Феофилакта Симокатты (жил в конце VI — первой половине VII в.). Эти сообщения будут разобраны далее, однако здесь необходимо сказать, что у первого из названных авторов краткий рассказ о морском походе сасанидского войска в Йемен помещен между известиями о поездке византийского посольства к тюркскому кагану (у И. Шахида она датируется 569 г.) и армянским восстанием против Сасанидов (у И. Шахида — 571 г.). Исходя из этого, И. Шахид отнес сасанидское завоевание Йемена к 570 г.¹¹

Подход И. Шахида с его опорой на известия более ранних византийских авторов (следует отметить, что Феофан Византийский был современником рассматриваемых событий) представляется намного более правильным, чем построения С. Смита и А.Г. Лундина. Опираясь на утверждения мусульманских авторов о 72 или 74 г. эфиопского владычества в Йемене крайне рискованно. Указания длинных временных отрезков в источниках нередко бывают неточными¹². Далее, у еще одного раннего мусульманского историка, ал-Азраки (жил в середине IX в.), обнаруживается утверждение о том, что владычество эфиопов над Йеменом продолжалось 30 лет (в одной из рукописей — 32 года)¹³. Столь заметная разница (30/32 или 72/74 г.) наводит на мысль о том,

¹⁰ См.: напр. *Пиотровский М.Б.* Южная Аравия в раннее Средневековье. М.: Наука, 1985. С. 24; *The Cambridge History of Iran. Volume 3(1). The Seleucid, Parthian and Sasanian Periods.* Ed. E. Yarshater. Cambridge: Cambridge University Press, 1983. P. 158.

¹¹ *Shahīd I.* Byzantium and the Arabs in the Sixth Century. Vol. 1. Part 1: Political and Military History. Washington, D.C.: Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 1995. P. 364—369.

¹² Показателен пример, хорошо известный русскому читателю: автор «Задонщины» пишет, что «от Калкской битвы до Мамаева побоища сто шестьдесят лет» (Библиотека литературы Древней Руси. Том 6. XIV — середина XV века. СПб.: Наука, 2005. С. 106—107), хотя из указанных сражений первое произошло в 1223 г., а второе — в 1380 г.

¹³ *Akhbār Makka wa mā djā'a bi-hā min al-āthār. Ta'rif ... al-Azrakī.* Ed. R.al-Ṣ. Malḥas. Beirut: Dār al-Andalus li-l-tibā'a wa-l-nashr wa-l-tawzīf, 1983. Pt. 1. P. 148.



Хосров I Ануширван (531–579). Изображения на монетах

что разброс мнений был велик, а следовательно, велика была и погрешность в оценках.

Несмотря на все достоинства подхода И. Шахида, нельзя сказать, что он стал господствующим. В сравнительно недавно опубликованной объемной статье об Абрахе К.Ж. Робен признает возможность разных датировок. Показательно то, как это выражено в тексте работы: «Это (свержение Масрука Сайфом ибн зи Йазаном с помощью Хосрова I Ануширвана. — Д.М.) должно было произойти к 570 г., если основываться на намеках (*allusions*) греческих источников (следует ссылка на работу И. Шахида. — Д.М.) или к 575 г. согласно арабским источникам (следует ссылка на работу С. Смита. — Д.М.)»¹⁴. Несколькими годами ранее со сходным подходом выступил Д.Т. Поттс. По его мнению, владычество абиссинцев над Йеменом закончилось в 575 (или, согласно византийским источникам, в 570) г.; при этом оценка общей продолжительности этого правления в 72 г. признается автором и приводит его к выводу о том, что второй поход сасанидских войск состоялся в 597 или 592 г., уже при Хосрове II и под командованием не Вахриза, а другого полководца, которого, однако, путали с ним¹⁵.

Вопрос о датировке сасанидского завоевания Йемена не раз затрагивал и автор этих строк. Основа его подхода указана выше; это опо-

¹⁴ Robin Ch.J. Abraha et la reconquête de l'Arabie déserte: un réexamen de l'inscription Ryckmans 506 = Murayghan 1 // Jerusalem Studies in Arabic and Islam. 39 (2012). P. 76.

¹⁵ Potts D.T. The Sasanian Relationship with South Arabia: Literal, Epigraphic and Oral Historical Perspectives // Studia Iranica, 37, 2008. P. 208–209.



Хосров I Ануширван. Изображение на блюде

ра на данные более ранних византийских авторов¹⁶. Принимая в этом отношении точку зрения И. Шахида, автор этих строк в то же время несколько расходится с ним в деталях. Эти вопросы будут разобраны далее.

Данное исследование следует начать с упомянутого выше известия Феофана Византийского:

«Поэтому и Хосров пошел войной на дружественных ромеям эфиопов, которых в старину называли макробиями, а ныне [именуют] омиритами¹⁷, усилиями мирана, полководца персов, взял в плен царя омиритов Санатурка, разорил их город (т.е. столицу. — Д.М.) и подчинил себе [этот] народ»¹⁸.

Трудно не согласиться с мнением И. Шахида, по которому ключевое слово в этом отрывке — «поэтому» (греч. διό)¹⁹. Оно позволяет утверждать, что поход сасанидских войск в Йемен стал ответом Хосрова I на сближение Византии и Тюркского каганата, определенно направленное против Сасанидской державы. В то же время следует отметить, что Феофан повествует не только об отъезде византийского посла Зимарха

¹⁶ Мишин Д.Е. «Поход слона» в контексте истории Аравии VI в. // Minbar. Islamic Studies. 2020. 13(2). С. 273–274; Мишин Д.Е. Хосров I Ануширван (531–579), его эпоха и его жизнеописание и поучение в истории Мискавейха. М.: ИВ РАН, 2014. С. 549–556.

¹⁷ Т.е. химьяритами.

¹⁸ Photius. Bibliothèque. Tome I («Codices» 1–84). Texte établi et traduit par R. Henry. Paris: Société d'édition «Les belles lettres», 1959. P. 78.

¹⁹ Shabîd I. Byzantium..., 1995. P. 365.

к тюркам, но и о возвращении посольства²⁰. Зимарх двинулся в путь в начале августа 569 г.²¹ Поскольку расстояние, которое предстояло покрыть посольству в оба конца, было значительным, можно предположить, что Зимарх прибыл к тюркам осенью того же года. Если переговоры, которые вел посол, пришлось на конец 569 г., можно считать, что Хосров, находившийся тогда, вероятно, в зимней столице Сасанидов Ктесифоне, узнал о них примерно в начале 570 г. и с того времени мог задуматься об ответных мерах. Однако идея нанести удар в Йемене не обязательно возникла у царя сразу же.

Как отмечено выше, другое важное свидетельство обнаруживается у Феофилакты Симокатты. Перевод данного фрагмента предложен автором этих строк в вышедшей недавно работе, однако вследствие его важности для рассматриваемой темы целесообразно привести его и здесь:

«На седьмом году царствования Юстина Младшего²² из-за легкомыслия императора ромеи нарушили мирный договор, счастье от мира было разорвано, и ромеи и мидийцы были ввергнуты в войну... Договор, заключенный ромеями и персами на пятьдесят лет, был погублен и разорван величайшей неразумностью императора. Это наихудшим образом привело к несчастьям ромеев. Ромеи обвиняли парфян, объявляя их зачинщиками войны, и говорили, что они подстрекали отложиться омиритов (это индийский народ, подчиненный ромеям), которые, когда не поддались уговорам, стали жестоко страдать от походов персов — притом что между персами и государством ромеев сохранялся мир»²³.

Из текста источника следует, таким образом, что походу сасанидских войск в Йемен предшествовали переговоры. Кто именно понимается под «омиритами» (химьяритами), неизвестно, однако вероятно, что переговоры потребовали времени. Их тема была важна, а ставки в политической игре — высоки. Можно представить себе, что сторонам приходилось договариваться по широкому кругу вопросов — о том, как они будут взаимодействовать, как будут разделять между собой плоды победы, какие заверения дадут друг другу на случай неудачи. Если посланцы Хосрова пытались договориться не с эфиопскими правителями,

²⁰ Photius. Bibliothèque..., 1959. P. 78.

²¹ Мишин Д.Е. Хосров I Ануширван..., 2014. С. 549, прим. 782.

²² 14 ноября 571 г. — 13 ноября 572 г. Юстин Младший — византийский император Юстин II (565—578).

²³ Мишин Д.Е. «Поход слона»..., 2020. С. 271—272; Theophilacti Simocattae Historiae. Ed. C. De Boor, P. Wirth. Stuttgart: B.G. Teubner, 1972. P. 128.

а с отдельными родами химьяритской и сабейской знати (что если не вероятно, то, по крайней мере, возможно), это тоже способствовало затягиванию переговоров.

Рассмотренные выше сведения имеет смысл сопоставить с отдельными сообщениями мусульманских авторов, которые, насколько известно автору этих строк, пока не привлекались к изучению рассматриваемого вопроса. Согласно одному такому сообщению, приводимому у мусульманских авторов со ссылкой на очень ранних рассказчиков, Сайф ибн Аби Йазан одержал победу над эфиопами через два года после рождения Мухаммада²⁴. Если исходить из традиционной датировки рождения Мухаммада (ок. 570 г.), сасанидское вторжение в Йемен следует относить примерно к 572 г. С другой стороны, Мутаххар ал-Макдиси (*Muṭaḥḥar al-Maḳḍisī*, писал ок. 966/967 г.) утверждал, что завоевание Йемена сасанидскими войсками произошло на сорок первом году правления Хосрова Ануширвана, когда Мухаммаду был один год или два²⁵. Сорок первый год правления Хосрова I, если определять его по тем правилам, которые были приняты при сасанидском дворе, охватывает период с 7 июля 571 г. по 5 июля 572 г.

Для определения временных рамок сасанидского завоевания Йемена следует принять во внимание и природные факторы. Как будет показано далее, сасанидское войско прибыло в Йемен на кораблях. Естественно, этот флот нуждался в попутном ветре и благоприятном течении. Поэтому вероятно, что сасанидские флотоводцы отправились в поход зимой, рассчитывая на муссоны, которые зимой дуют в районе Аравийского моря с северо-востока²⁶.

²⁴ Со ссылкой на Абу Зур'у (*Abū Zur'ā*), сына Сайфа ибн зи Йазана (*Dalā'il al-nubuwwa wa ma'rīfat aḥwāl ṣāhib al-sharī'a li ... al-Bayhaḳī*. Ed. 'A. Ḳal'adjī. Beirut: Dār al-kutub al-'ilmiyya, 1988. Vol. 2. P. 9), на Ибн Аббаса (*Ibn 'Abbās*), участника арабских завоеваний первой половины VII в. и ученого (*Akhbār ...*, 1983. Pt. 1. P. 149; *al-Ansāb...*, 2006. P. 251). В двух последних источниках среди передатчиков известий назван Хишам ал-Калби, слывший в Средневековье знатоком древностей. Абу-л-Фарадж ал-Исфакхани сообщает, что переписал из книги Абд ал-А'ла ибн Хассана (*'Abd al-A'lā Ibn Hassān*) приводимое со слов ал-Калби (т.е., очевидно, Хишама ал-Калби) известие о том, что Сайф ибн зи Йазан победил эфиопов через два года после рождения Мухаммада (*Kitāb al-aghānī ...*, 1905. Pt. 16. P. 72). См. также: *Kitāb al-tidjān fī mulūk Ḥimyar*. Sana: Markaz al-dirāsāt wa al-abḥāth al-yamaniyya, 1979. P. 318 (однако с учетом того, что данный фрагмент не является частью источника и приводится как приложение к нему).

²⁵ *Le livre...*, 1903. P. 194.

²⁶ Есть некоторые основания предполагать, что это природное явление имело место и в Средневековье. Ал-Мас'уди повествует: «Многие из *навахиза* этого моря, то есть судовладельцы из сирафцев и оманцев, из тех, кто плавает по этому морю

Высказанные выше соображения целесообразно сопоставить с некоторыми тезисами, изложенными автором этих строк в одной более ранней работе, посвященной известному «походу слона», т.е. неудачной попытке Абрахи захватить Мекку. Для целей настоящего исследования эти тезисы можно изложить следующим образом. «Поход слона» имел место на деле, однако представлял собой часть более широкого военного предприятия — продвижения эфиопов в сторону северо-восточной Аравии, попытки нанести удар по Сасанидам в ответ на призыв византийского императора Юстина II о совместных действиях против персов (тогда же сходное предложение было сделано и тюркам). Наиболее благоприятные условия для этого похода сложились к 570 г., так как осенью 569 г. погиб лахмидский правитель Амр III (554—569), который деятельно и жестко проводил политику Сасанидов среди арабских племен. Ослабление Лахмидов создавало благоприятные условия для похода на север, который и предпринял эфиопский правитель Йемена (согласно мусульманским писателям, им был Абраха). Этот поход показал Хосрову I, что из Йемена его владениям грозит опасность. Дипломатические, а потом и военные действия Хосрова, прежде не проявлявшего значительной активности по отношению к Йемену, были попыткой устранить ее²⁷.

к народам, [живущим] на островах в нем и вокруг него, утверждают, что в большей части этого моря прилив и отлив бывают только дважды в год. Один раз прилив происходит на северо-востоке в летние месяцы, в течение шести месяцев — а когда это случается, вода прибывает в восточных частях земли, в Китае и в том, что расположено рядом с теми землями, и убывает в западных частях моря. В другой раз прилив происходит в зимние месяцы на юго-западе, в течение шести месяцев — а когда это случается летом (так в тексте, однако по смыслу отрывка в этом месте должно стоять «зимой». — Д.М.), вода прибывает в западных частях моря и убывает в Китае». Далее следует рассуждение о том, что движение воды следует за дуновением ветров (*al-Mas'ūdī. Murūdj...*, 1966. Pt. 1. P. 134). *Навахиза* (*nawākhidha*) — заимствованное арабами персидское слово, означающее судовладельцев. Сирафцы — жители города и порта Сираф в Иране. О том, что могло бы произойти, если бы флот двигался летом, можно судить на примере случая, произошедшего почти тысячу лет позднее. Османский флотоводец Сейди Али Реис (ум. в 1562/3 г.) получил приказ привести флот из Басры в Египет. Флот двинулся в путь в июле 1554 г. Миновав Маскат и Ра'с ал-хадд, он попал в бурю в Аравийском море и был унесен в Индию. До Египта он так и не дошел; Сейди Али Реис и его товарищи добирались в Стамбул по суше, с большими тяготами. По возвращении из этого путешествия флотоводец написал книгу, в которой, в частности, отметил, что бури в Аравийском море намного сильнее, чем в Черном (*Seydī Ali Reis. Mir'at-ül memalik 'Ülkeleri aynası*. Baskıya hazırlayan N. Akyıldız. İstanbul: Tercüman, 1975. S. 43—45).

²⁷ Мишин Д.Е. «Поход слона» ..., 2020. С. 270—274.



Легендарный иранский богатырь Рустам побеждает царя Хамаварана, т.е. Йемена (иллюстрация к «Книге о царях» (Шах-наме) Фирдоуси). Данный сюжет не связан напрямую с походом сасанидского войска, но указывает на то, что в представлениях персов они в древности одержали победу над силами Йемена

На основе изложенного мы можем восстановить ход событий следующим образом. Поход эфиопов на север, состоявшийся, вероятнее всего, в первой половине или середине 570 г.²⁸, побудил Хосрова I к активным действиям. В конце 570 или в первой половине 571 г. посланцы Хосрова вели переговоры с влиятельными политическими силами Йемена, которые мы пока не в состоянии указать точно. Эти переговоры не привели к успеху, после чего Хосров принял решение о подготовке похода. Вероятно, именно тогда он обратил внимание на Йаз'ана, которому прежде

²⁸ Необходимо учесть, что определенное время должно было уйти на то, чтобы на юг Аравии были доставлены известия о гибели Амра. Кроме того, по некоторым данным, эфиопский правитель Йемена обратился к негусу Аксума и получил от него помощь (Мишин Д.Е. «Поход слона»..., 2020. С. 272). Все это — а также, разумеется, сбор и подготовка войска — требовало времени. Время похода Абрахи в 570 г. можно более точно определить на основании одного арабского рассказа, по которому он, выступив с войском на север, отметил в Наджране один праздник; в этот день было принято есть яйца животных (*khuṣā*) (Kitāb al-munammak fī akhbār Quraysh li Muḥammad bin Ḥabīb al-Baghdādī. Ed. Kh.A. Fāriḳ. Hyderabad: Dā'irat al-ma'ārif al-ʿuthmāniyya, 1964. P. 70–71). Речь, кажется, идет о Пасхе, которую автор исходного рассказа, судя по общей тональности его повествования, пытается представить в карикатурном свете. В 570 г. Пасха пришлось на 6 апреля, на основании чего можно делать дальнейшие построения относительно времени похода.

отказал в помощи. Морской поход сасанидского войска в Йемен состоялся зимой 571/72 г., т.е. на сорок первом году правления Хосрова I, как в рассмотренном выше отрывке повествует Мутаххар ал-Макдиси.

Восстание армянской знати, о котором повествует Феофан Византийский (см. выше), по мнению автора этих строк, действительно имело место в 571 г.²⁹ Однако это не значит, что сасанидский поход на Йемен должен был произойти до этого времени. Повествование Феофана известно по его сокращенному изложению у патриарха Фотия (род. ок. 815 г., ум. в 893 г.). Пересказав приведенное выше известие о завоевании Сасанидами Йемена, Фотий пишет, что далее Феофан повествует об армянском восстании³⁰. Это перемена темы, и здесь не обязательно видеть жесткую хронологическую последовательность (не говоря уже о том, что между рассказами о Йемене и Армении могли помещаться и другие сюжеты, опущенные Фотием). В части хронологии Феофан сообщает лишь то, что сасанидский поход на Йемен имел место после византийско-тюркских переговоров 569 г. — начала 570 г.

По дошедшим до нас сведениям источников мы можем попытаться восстановить и то, как проходил поход. В мусульманских источниках предводителем сасанидского войска неизменно называется *Вахриз*. Эта форма представляла собой не собственное, а почетное имя, которое было сродни титулу и определяло положение человека в обществе³¹. Вполне возможно, что оно было наследственным достоянием того или иного рода или родов; в перечне полководцев сасанидского царя Шапура II (307/8—379/80), посланных в Армению, Фавстос Бузанд (жил в V в.) упоминает Вахрича, сына Вахрича³².

²⁹ Мишин Д.Е. Хосров I Ануширван ..., 2014. С. 547—548.

³⁰ Photius. Bibliothèque..., 1959. P. 78.

³¹ Так — у Хамзы ал-Исфахани (писал во второй половине X в.), по словам которого *wabrīz* — «один из рангов высокопоставленных людей» (*martaba min marātīb kibār al-nās*); собственным же именем полководца было Хурразад (в среднеперсидском произношении — Хварразад), сын Нарсе (*Khurrazād Ibn Narsī*, Kitāb tarīkh..., 1921/22. P. 91). В рассказе о событиях начала VI в. Прокопий Кесарийский (жил в VI в.) упоминает о сасанидском полководце, которых был «по рангу *вариз*, а по имени — Бой» (οὐαρίζης μὲν τὸ ἀξίωμα Βόης δὲ ὄνομα (Proc. De bello Pers. I. XII. 10. Procopius. With an English translation by H.B. Dewing. Vol. I. History of the Wars, Books I and II. London; New York, 1914. P. 98)). Арабское *вахриз* происходит, кажется, от среднеперсидского *wehrēz* в значении «распространяющий то, что хорошо». Поэтому в дальнейшем полководец будет именоваться также *Вехриз*.

³² История Армении Фавстоса Бузанда / Пер. М.А. Геворгян. Ереван: Издательство Академии наук Армянской ССР, 1953. С. 115. В древних текстах *ч* и *з* нередко чередуются; *ч* отражает парфянское произношение, *з* — персидское.

Примечательно, что все люди, носившие почетное имя *Вехриз*, были полководцами, причем высокого ранга; это видно хотя бы из того, что, по словам Фавстоса Бузанда, Вахрич был предводителем войска численностью в четыре миллиона человек³³. С другой стороны, в рассмотренном выше сообщении Феофана Византийского сасанидским войском, посланным на завоевание Йемена, командовал *миран*, т.е. представитель Михранов, одного из семи родов высшей сасанидской знати. В Сасанидской державе того времени сферы государственного управления были разделены между такими родами, и военные дела были вверены Михранам. Это соответствует тому, что было сказано выше о почетном имени *Вехриз*. Таким образом, предводителем войска был Хварразад из рода Михранов, который носил почетное имя *Вехриз* и, очевидно, действовал на военном поприще. Мусульманские писатели почему-то не запомнили принадлежности Хварразада к Михранам, однако в остальном сообщаемые ими сведения близки к тому, что изложено выше. Мы читаем, что Вехриз принадлежал к высшей знати³⁴ и даже был сыном дяди Хосрова I по отцу и потомком сасанидского царя Варахрана V Гора (421—440)³⁵, построил мост в Нахраване³⁶, занимал должность *спахбад*-а Дейлема³⁷ и, по мнению Хосрова, на войне стоил тысячи всадников³⁸.

Сообщения о численности сасанидского войска в источниках сильно расходятся. Наиболее распространено восходящее к Ибн Исхаку сообщение о том, что в поход были посланы 800 человек, набранные из узников темниц (считалось, что если они победят, то принесут таким образом пользу, а если погибнут, это будет их за-

³³ Там же. Данная цифра — преувеличение, но можно считать, что Вахрич командовал большим войском, т.е. был высокопоставленным полководцем.

³⁴ К «людям из благородных домов», *min ahl buyūtāt al-sharaf* (Nihāyat... 1996/97. P. 318).

³⁵ al-Ansāb..., 2006. P. 248.

³⁶ The Fārsnāma of Ibnu'l-Balkhī. Ed. G. Le Strange, R.A. Nicholson. London: Luzac & Co., 1921. P. 96.

³⁷ *al-Mas'ūdī*. Murūdī..., 1966. Pt. 2. P. 203. В каком значении ал-Мас'уди употребляет здесь слово *спахбад*, до конца не ясно. При Хосрове I земли Сасанидской державы были разделены на 4 больших военных округа, во главе каждого из которых встал военачальник в звании *спахбад*-а. Однако Дейлем (в сасанидском официальном — Делан, *Dēlān*), область к юго-западу от Каспийского моря, был слишком мал, чтобы самостоятельно составлять такой округ. Поэтому Хварразад мог быть как военным комендантом собственно Делана, так и *спахбад*-ом округа, в который он входил (Адурбадаган, т.е. Азербайджан).

³⁸ Annales... 1881—1882. P. 953 (со слов Хишама ал-Калби).

кономерным уделом); в пути два корабля затонули, поэтому Вахриз завоевал Йемен с отрядом в 600 человек³⁹. Это известие, очевидно, носит легендарный характер: для завоевания Йемена таких сил, разумеется, не хватило бы⁴⁰. Однако в источниках мы обнаруживаем и иные сообщения. Согласно одному из них, на восьми кораблях было размещено не только 800 узников (по данной версии все они были знатного рода), но и тысяча бойцов-дейлемитов и 500 лучников⁴¹. В других источниках можно прочесть, что численность войска Вехриза составляла 3500⁴², 3600⁴³, 7500⁴⁴ и 10 тысяч человек⁴⁵. Между тем, даже если исходить из того, что численность войска составила 2300 (800 + 1000 + 500) человек, восьми кораблей не хватило бы для того, чтобы доставить его в Йемен. Поэтому размах похода был, очевидно, большим, чем это можно представить себе на основании сообщения Ибн Исхака. Кажется, что отряд в 800 бойцов представлял собой своего рода элитное подразделение, в котором находился и сасанидский полководец. Это заставляет серьезно отнестись к указанию на то, что эти 800 человек происходили из знатных родов. О том, что в походе участвовала сасанидская знать, сообщают два арабских поэта — современники тех событий: «И он (сасанидский царь. — Д.М.) явился и привел *бану-л-ахрар*»⁴⁶; «привели туда (в Сану. — Д.М.) обстоятельства войско *бану-л-ахрар* с вереницами их конницы»⁴⁷.

³⁹ Annales... 1881—1882. P. 948, 953; Kitāb tārīkh..., 1921/22. P. 91; Sīrat... 1995. Pt. 1. P. 106.

⁴⁰ Это понимали и средневековые писатели. Ас-Сухайли (*al-Suhaylī*, 1114/5—1185/6), комментатор труда Ибн Хишам, в составе которого до нас дошли сообщения Ибн Исхака, писал, что «он (Хосров. — Д.М.) отправил с ним (Ма'дикарибом. — Д.М.) перса Вахриза (*Wahriz al-Fārisī*) с 7500 персов. Ибн Исхак же сказал: "с восемьюстами, из которых двести утонули, и осталось шестьсот". Первое утверждение, слова Ибн Кутайбы, более похоже на правду, так как с шестьюстами, даже если в добавление к ним, как говорит Ибн Исхак, он собрал арабов, едва ли можно было бороться с эфиопами» (*al-Rawḍ al-unuf fi sharḥ al-sīra al-nabawiyya li Ibn Hishām li ... al-Suhaylī*. Ed. 'A. al-Wakīl. Part 1. Cairo: Dār al-kutub al-islāmiyya, 1967. P. 221). Оценка численности войска Вехриза у Ибн Кутайбы (*Ibn Qutayba*, 828/9—889/90) приведена ниже.

⁴¹ The Fārsnāma..., 1921. P. 95.

⁴² Sharḥ Maḳṣūrat Ibn Durayd. Ṣan'at al-Khaṭīb al-Tabrīzī. Ed. F. Ḳabāwa. Beirut: Maktabat al-ma'ārif, 1994. P. 43.

⁴³ Nihāyat..., 1996/97. P. 318.

⁴⁴ al-Ma'ārif li... Ibn Qutayba. Ed. Th. 'Ukāsha. Cairo: Dār al-ma'ārif, 1981. P. 638.

⁴⁵ Nuzhat..., 1967. Pt. 1. P. 418.

⁴⁶ Dīwān..., 1974. P. 455.

⁴⁷ Dīwān 'Adī Ibn Zayd al-'Ibādī. Ed. M.Dj. al-Mu'aybid. Baghdad: Sharikat Dār al-Djumhūriyya li-l-nashr wa-l-ṭab', 1965. P. 46.

Выражение *бану-л-ахрар* (*banū-l-ahrār*), буквально переводимое как «сыновья свободных людей», означает здесь *āzādān* («свободные, благородные люди») — представителей знати, не принадлежавшей к высшей аристократии и составлявшей основную часть сасанидской конницы.

Этим сведениям соответствует одно из дошедших до нас описаний начала похода. Согласно ему, воины передвигались на кораблях вниз по Тигру; вместе с ними везли их коней, снаряжение и слуг (*ghilmān*)⁴⁸. Воины, о которых здесь идет речь, очевидно, являются всадниками из числа знати, имевшей слуг. Необходимо, однако, иметь в виду, что, по другому рассказу, войско двигалось по суше⁴⁹.

В обоих рассказах сасанидское войско прибыло в Убуллу. В статье, опубликованной в одном из предыдущих номеров «Исторического вестника», автор этих строк представил разбор сведений об Убулле сасанидской эпохи, констатируя ее значение как торгового порта⁵⁰. Можно представить себе, что наличие того, что в описываемое время считалось портовой инфраструктурой, а также опыта плаваний предопределили выбор Убуллы как места, из которого началась морская часть похода.

Как отмечено выше, по сообщениям, восходящим к Ибн Исхаку, два из восьми кораблей в пути затонули, а находившиеся на них воины погибли. В некоторых источниках мы читаем, что на флоте произошел мятеж. По одному рассказу, воины заявили Вехризу, что он обманул их, и намеренно направили корабли к берегу, чтобы разбить их (прекратив таким образом поход); в результате с полководцем осталось лишь семьсот человек или немногим более⁵¹. Согласно другому сообщению, войско отплыло на десяти кораблях, но три из них охватила мятеж: воины не желали сражаться за йеменского изгнанника. Воины захватили корабли и, по-видимому, повернули к берегу. Корабли потеряли управление и разбились о скалы⁵². Это сообщение отнюдь не кажется вымыслом. Такое поведение мы иногда видим у сасанидской знати, которая, если тяготы похода казались ей нестерпимыми,

⁴⁸ *al-Masʿūdī*. Murūdī..., 1966. Pt. 2. P. 203. Cp. *Kitāb al-dibādī*, 1991. P. 104.

⁴⁹ *Nihāyat*..., 1996/97. P. 318.

⁵⁰ Мишин Д.Е. «Шапуров ров» и сасанидско-арабское пограничье в IV–VII вв. // Исторический вестник. Т. 49 (История — свидетельница времен), 2024. С. 163–164.

⁵¹ *Kitāb al-dibādī*, 1991. P. 105.

⁵² *Kitāb al-ilmām* ..., 1968. P. 293; *Nuzhat* ..., 1967. Pt. 1. P. 418.

в одних случаях роптала, в том числе и на царя⁵³, а в других — даже пыталась сорвать кампанию⁵⁴.

Остальные корабли успешно достигли пункта назначения. О том, где именно высадилось сасанидское войско, судить трудно. В источниках указываются три места, где, согласно средневековым авторам, это произошло. Первым следует назвать Марса аш-Шихр (*Marsā al-Shiḥr*), т.е. пристань аш-Шихра⁵⁵. Это указание интересно тем, что, по словам Абу Убайды, еще основатель сасанидского государства Ардашир I (225–240) сделал арабов из племенного объединения *азд* моряками (*mallāḥiūn*) в области Шихр Уман, т.е. в районе современного аш-Шихра⁵⁶. К сожалению, у нас нет никаких сведений о том, что происходило в аш-Шихре между временем Ардашира и зимой 571/72 г. Вероятнее всего, Сасаниды сохранили аш-Шихр как оплот на побережье или даже морскую базу; если это так, речь скорее всего идет о промежуточной остановке, сделанной для того, чтобы собрать флот, пополнить запасы и т.п.

Другое называемое в источниках (у ал-Мас‘уди) место высадки — Масваб (*Mathwab*) в области Хадремаут⁵⁷. К сожалению, установить, где оно находилось, затруднительно⁵⁸. Можно опираться только на то, что, согласно самому ал-Мас‘уди, Масваб находился в Хадремауте, а по словам Хишама ал-Калби, сасанидские войска высадились именно в этой области⁵⁹. В ряде иных рассказов, в том числе восходящих к Ибн Исхаку и аш-Ша‘би, местом высадки стало побережье Адена⁶⁰.

⁵³ Мишин Д.Е. Хосров I Ануширван..., 2014. С. 355–356.

⁵⁴ Мишин Д.Е. Киндитский царевич Абū-ль-Джабр и сасанидский царь Хосров I Ануширван // Вестник Московского Университета. Сер. 13. Востоковедение. 2019. №1. С. 78–79.

⁵⁵ Sharḥ..., 1994. P. 43.

⁵⁶ Mu‘djam al-buldān li... Yāḳūt. Beirut: Dār Ṣādir, 1977. Vol. 5. P. 122.

⁵⁷ al-Mas‘ūdī. Murūdj..., 1966. Pt. 2. P. 203.

⁵⁸ Можно лишь утверждать, что этот Масваб не тождествен Масвабу на пути из Мекки в Джидду, о котором упоминает Ибн ал-Муджавир (*Ibn al-Mudjāwir*, 1204/5–1290) (*Ibn al-Muḡawir. Descriptio Arabiae Meridionalis*. Ed. O. Löfgren. Pars prior. Leiden: E.J. Brill, 1951. P. 42). Знаменитый географ-энциклопедист Йакут (*Yāḳūt*, 1179–1229), у которого встречается другое упоминание о Масвабе, знает о нем только то, что он находился в Йемене (Mu‘djam ..., 1977. Vol. 5. P. 55). Показательно, что Масваб не упоминается в объемной средневековой географии Аравии ал-Хамдани (*al-Hamdānī*, жил в X в.), а статья о нем отсутствует в энциклопедическом словаре населенных пунктов и племён Йемена Мухаммада ал-Хаджри (*Muḥammad al-Ḥaḍḡrī*, 1889–1960).

⁵⁹ Annales..., 1881–1882. P. 953.

⁶⁰ Annales..., 1881–1882. P. 948; al-Ansāb..., 2006. P. 248; Mulūk..., 1974. P. 151; Nihāyat..., 1996/97. P. 318; Sīrat..., 1995. Pt. 1. P. 106.

Возникающая таким образом проблема выбора решается, по-видимому, следующим образом. Согласно ряду рассказов о походе, по призыву Йа'зана его сторонники в Йемене примкнули к персидскому войску. В наиболее подробном сообщении об этом говорится, что первыми на помощь Йаз'ану явились ополчения племени *сакасик* (*al-Sakāsik*), принадлежавшего к племенному объединению *кинда*⁶¹. Исторические места расселения *сакасик* находились к северо-западу от Адена⁶². Из указанных выше мест высадки сасанидского войска именно область Адена был тем местом, куда ополчение *сакасик* могло прибыть довольно быстро. Поэтому вернее всего считать, что сасанидский флот дошел до Адена, сделав в пути остановки в аш-Шихре, Хадрамауте а возможно — и в других портах Южной Аравии.

Рассмотренный выше рассказ продолжается так: наряду с *сакасик* Йаз'ана поддерживали арабы бану Хамдан (*Banū Hamdān*), а также химьяриты (*ḥimyar*), т.е. какая-то часть химьяритской знати; всего набралось 40 тысяч человек, так что персы составляли лишь незначительную часть войска⁶³. Названная цифра кажется явным преувеличением даже в сравнении с другими рассказами мусульманских авторов, где говорится, что Йаз'ан собрал к себе 5 тысяч⁶⁴ или 20 тысяч сторонников⁶⁵. Между тем, если считать, что каждый сторонник Йаз'ана из числа арабских племенных вождей или химьяритских вельмож приходил с отрядом воинов, можно допустить, что общая численность ополчений достигала нескольких тысяч человек. Кроме того, согласно одному рассказу сторонники Йаз'ана напали на эфиопские гарнизоны в областях, чем отвлекли силы противника от противодействия Вехризу⁶⁶.

Эфиопский правитель Йемена⁶⁷, будучи, несомненно, осведомлен о действиях Йаз'ана и Вехриза, выступил им навстречу. В рассказе Хишама ал-Калби персы перед началом решающего сражения стоят

⁶¹ al-Ansāb..., 2006. P. 248.

⁶² Šifat Djazīrat al-ʿarab. Taʿlif... al-Hamdānī. Ed. M. al-Akwaʿ al-Ḥiwālī. Sana: Maktabat al-irshād, 1990. P. 136—137, 150; Madjmūʿ buldān al-Yaman wa ḡabāʾili-hā... djamaʿa-hu ... al-Ḥadjrī al-Yamānī. Ed. I. al-Akwaʿ. Sana: Dār al-ḥikma al-yamāniyya, 1996. P. 427.

⁶³ al-Ansāb..., 2006. P. 248—249.

⁶⁴ Tārīkh-nāmeḥ..., 1995. P. 729.

⁶⁵ Nihāyat..., 1996/97. P. 318.

⁶⁶ Kitāb al-dibādī, 1991. P. 105.

⁶⁷ Представляется вполне обоснованным отождествление Санатурка (правильнее, вероятно, Санатрука) Феофана Византийского с Масрукком мусульманских авторов (*Nöldeke Th. Geschichte...*, 1879. S. 120. Anm. 2; *Shahîd I. Byzantium...*, 1995. P. 366). Т. Нёльдеке на уровне гипотезы предлагал восстановить исходную форму имени как *Μαστρούκης*. Решающее слово принадлежит здесь специалистам по истории и культуре Эфиопии.

напротив неприятеля на берегу, спиной к морю⁶⁸. Стало быть, эфиопское войско продвинулось на юг, к Адену. С военной точки зрения этот шаг кажется оправданным: было целесообразно не дать силам Йаз'ана пополняться за счет вновь подходивших ополчений.

В рассказе Хишама ал-Калби далее говорится, что эфиопский правитель (Масрук) начал переговоры с Вехризом, предлагая ему уйти⁶⁹. Такие переговоры вполне могли иметь место, хотя не обязательно, чтобы их начали эфиопы. По некоторым сведениям, сасанидская военная доктрина предполагала, что до начала вооруженной борьбы полководец должен предложить неприятелю подчиниться добровольно⁷⁰.

После неудачи переговоров, неизбежной для ситуации, в которой стороны выступали со столь разных позиций, состоялось решающее сражение. По словам Хишама ал-Калби, Масрук располагал сотысячным войском, составленным из эфиопов, химьяритов и арабов⁷¹. Названная цифра, очевидно, представляет собой преувеличение, отражающее не столько действительную численность войска, сколько его восприятие восточными рассказчиками как огромного множества людей, намного превосходившего силы Йаз'ана и Вехриза⁷². Между тем это войско имело свои проблемы: многие эфиопские воины погибли в неудачном «походе слона», отряды эфиопов, арабов и химьяритов представляли собой непрочное собрание людей, объединенных лишь подчинением правителю. Это подметил один из восточных рассказчиков, который вкладывает в уста Вехриза следующие слова, обращенные к Йаз'ану: «Я выстрелю в него (Масрука. — Д.М.), а ты следи за выстрелом. Если ты увидишь, что сподвижники его оставили его и разбегаются в разные стороны, знай, что я убил его, а если они не двинутся с места, значит, я ничего не сде-

⁶⁸ Annales..., 1881—1882. P. 953.

⁶⁹ Ibid.

⁷⁰ В зороастрийском трактате *Дѣнкард* (*Dēnkard*, «Сотворенный [зороастрийским] вероучением») сохранилось краткое изложение содержания трактата «О воинском деле» (*Arteshtaristān*); один из фрагментов его таков: «О споре, который предводитель войска ведёт с не-иранцами до сражения, призывая их к тому, чтобы стать слугами царя царей и [принять] вероучение Богов» (*Abar pabikārišn-i-spāhsardār ō anērān pēs az kārēzār pad-č paygāmbar ud hwandan zī-šān ō šāhān-šāh bandagīh ud dēn-i-Yazdān pabikārišn*) (The Complete Text of the Pahlavi Dinkard. Ed. D.M. Madan. Bombay, 1911. Part II. P. 731; The Dinkard. Ed. D.D.P. Sanjana. Vol. XVI. London: Kegan Paul, Trench, Trübner & Co., 1917. P. 11).

⁷¹ Annales..., 1881—1882. P. 953.

⁷² Примерно то же самое мы видим у аш-Ша'би, по словам которого, у Масрука было 30 тысяч всадников (*fāris*), т.е. не считая пехоты (*Nihāyat*..., 1996/97. P. 318).

лал»⁷³. Согласно источникам, именно это и решило исход сражения. По словам Хишама ал-Калби, персы начали бой обычным для них образом, обстреливая противника из луков⁷⁴. Одна из стрел, пущенная, согласно источникам, самим Вехризом, поразила эфиопского правителя, и он упал мертвым. После этого эфиопское войско фактически распалось, и персы одержали победу.

Вслед за этим войско Вехриза и Йаз'ана двинулось на север⁷⁵. При вступлении в Сану сасанидский полководец, по словам Ибн Исхака, сделал символический жест, который по сути ознаменовал собой наступление нового этапа в истории Йемена. «Достигнув ее ворот, он сказал: “Никогда не будет знамя мое внесено наклоненным. Разрушьте ворота!” Ворота Саны были разрушены, и он вступил в нее со знаменем, которое держали прямо и везли рядом с ним»⁷⁶. Начался период сасанидского владычества в Йемене, история которого составляет отдельный предмет исследования.



⁷³ Nihāyat..., 1949. P. 310.

⁷⁴ Annales..., 1881–1882. P. 955. Такой обстрел Бал'ами (ум. в 974 г.) в описании сражения между войсками Вехриза и Масрука назвал «дождем стрел», *tīr-bārān* (Tārikh-nāmeḥ..., 1995. P. 730).

⁷⁵ Согласно большинству источников, после решающего сражения воины Йаз'ана и Вехриза почти не встречали сопротивления. Только в рассказе Абу Убайды после решающего сражения (согласно этому автору оно произошло в Сане, что маловероятно; о месте битвы см. ниже) несколько тысяч эфиопов укрепились в каком-то здании, но были перебиты воинами Вехриза (Kitāb al-dibādī, 1991. P. 105).

⁷⁶ Annales..., 1881–1882. P. 949. Ср. Sīrat..., 1995. Pt. 1. P. 107.



References

1. Biblioteka literatury Drevnej Rusi. Tom 6. XIV — seredina XVI veka [Library of Ancient Russia's Literature. Vol. 6. 14th through the Mid-15th Century]. St.-Petersburg: Nauka, 2005.
2. Istorija Armenii Favstosa Buzanda [P'awstos Buzand's History of Armenia]. Tr. M.A. Ghevorghian. Erevan: Izdatel'stvo Akademii nauk Armjanskoj SSR, 1953.
3. *Lundin* A.G. Juzhnaja Aravija v VI v. [South Arabia in the 6th Century]. Izdatel'stvo AN SSSR, 1961 (Palestinskij Sbornik. Vypusk 8(71)).
4. *Mishin* D.E. Kinditskij carevich Abū-lj-Dzhabr i sasanidskij car' Hosrov I Anushirvan [Kindite Prince Abū-l-Djabr and Sasanid King Khusraw I Anushirwan]. Vestnik Moskovskogo Universiteta. Ser. 13. Vostokovedenije. 2019. No. 1. P. 71—84.
5. *Mishin* D.E. «Pohod slona» v kontekste istorii Aravii VI v. ['Campaign of the Elephant' in the Context of the History of 6th-Century Arabia]. Minbar. Islamic Studies. 2020. 13(2). P. 263—283.
6. *Mishin* D.E. Hosrov I Anushirvan (531—579), jeho epoha i jeho zhizneopisanije i pouchenije v istorii Miskavejha [Khusraw I Anushirwan (531—579), His Epoch and His Biography and Admonition in Miskawayh's History]. Moscow: IV RAN, 2014.
7. *Mishin* D.E. «Shapur's Trench» and the Sasanian-Arab Borders in the 4th through the 7th Century. Istoricheskij vestnik. Vol. 49 (Istorija — svidetel'nica vremen), 2024. P. 138—171.
8. *Piotrovskij* M.B. Juzhnaja Aravija v rannee srednevekovje [South Arabia in the Early Middle Ages]. Moscow: Nauka, 1985.
9. Akhbār Makka wa mā djā'a bi-hā min al-āthār. Ta'rif ... al-Azrakī [History of Mecca and of the Monuments Which Arose There, by ... al-Azrakī]. Ed. R.al-Ṣ. Maḥṣas. Beirut: Dār al-Andalus li-l-ṭibā'a wa-l-nashr wa-l-tawzī', 1983.
10. al-Akhbār al-ṭiwāl. Ta'rif ... al-Dīnawarī [Long Stories by al-Dīnawarī]. Ed. 'A. 'Āmir. Cairo: Wizārat al-thaqāfa wa al-irshād al-ḳawmī (al-Iḳlīm al-djanūbī), al-Idāra al-ʿamma li-l-thaqāfa, 1960.

11. Annales quos scripsit Abu Djafar Mohammed Ibn Djarir at-Tabari. Ed. M.J. De Goeje. Prima series. II. Rec. J. Barth, Th. Nöldeke. Lugduni Batavorum, 1881–1882.
12. al-Ansāb li ... al-ʿAwtabī al-Ṣuḥārī [Genealogies by ... al-ʿAwtabī al-Ṣuḥārī]. Ed. M. Iḥsān al-naṣṣ. Muscat: Wizārat al-turāth al-ḳawmī wa al-thaḳāfa, 2006.
13. *Bāfakīh* M.ʿA. Tārīkh al-Yaman al-ḳadīm [History of Ancient Yemen]. Beirut: al-Muʾassasa al-ʿarabiyya li-l-dirāsāt wa-l-nashr, 1985.
14. *Christensen* A. L'Iran sous les Sassanides. Copenhagen: Ejnar Munksgaard, 1944.
15. Dalāʿil al-nubuwwa wa maʿrifat aḥwāl šāḥib al-sharīʿa li ... al-Bayḥaḳī [Proofs of [Muḥammad] Being a Prophet and Knowledge of the Affairs of the Founder of the Islamic Law]. Ed. ʿA. Ḳalʿadjī. Beirut: Dār al-kutub al-ʿilmiyya, 1988.
16. Dīwān ʿAdī Ibn Zayd al-ʿIbādī. Ed. M.Dj. al-Muʿaybid. Baghdad: Sharikat Dār al-Djumhūriyya li-l-nashr wa-l-ṭabʿ, 1965.
17. Dīwān Umayya Ibn Abī-l-Ṣalt [Collection of Poetry by Umayya Ibn Abī-l-Ṣalt]. Ed. ʿA. al-Siṭlī. Damascus: al-Maṭbaʿa al-taʿāwuniyya, 1974.
18. *Ibn al-Muḡawir*. Descriptio Arabiae Meridionalis. Ed. O. Löfgren. Pars prior. Leiden: E.J. Brill, 1951.
19. Kitāb al-aghānī li-l-imām Abī-l-Faradj al-Aṣbahānī [Book of Songs by Imam Abū-l-Faradj al-Iṣfahānī]. Ed. A. al-Shinḳīṭī. Cairo, 1905.
20. Kitāb al-dībādj. Taʿlīf ... Abī ʿUbayda Muʿammar Ibn al-Muthannā al-Taymī [Brocade-[Like] Book by Abū ʿUbayda Muʿammar Ibn al-Muthannā al-Taymī]. Ed. ʿA. al-Djarbūʿ, ʿA. al-ʿUthaymīn. Cairo: Maktabat al-Khāndjī, 1991.
21. Kitāb al-ilmām bi-l-iʿlām fī-mā djarat bi-hi al-aḥkām wa al-umūr al-maḳḍiyya fī waḳʿat al-Iskandariyya li ... al-Nuwayrī al-Iskandarānī [Book Bringing Knowledge on What Executable Orders Were Made on, about the Battle of Alexandria, by al-Nuwayrī al-Iskandarānī]. Pt. 1. Ed. E. Combe, ʿA.S. ʿAṭiyya. Hyderabad: Dāʿirat al-maʿārif al-ʿuthmāniyya, 1968.
22. Kitāb al-masālik waʿl-mamālik (Liber viarum et regionum) auctore ... Ibn Khordādhbeh et excerpta e Kitāb al-kharādj auctore Kodāma ibn Djaʿfar. Ed. M.J. De Goeje. Lugduni-Batavorum, 1889.
23. Kitāb al-munammaḳ fī akhbār Ḳuraysh li Muḥammad bin Ḥabīb al-Baghdādī [Elegant Book on the History of the Ḳuraysh, by Muḥammad Ibn Ḥabīb al-Baghdādī]. Ed. Kh.A. Fāriḳ. Hyderabad: Dāʿirat al-maʿārif al-ʿuthmāniyya, 1964.

24. Kitāb tārīkh sunī mulūk al-arḍ wa al-anbiyā'. Ta'rif Ḥamza ... al-Aṣḥānī [Book on History of the Years of the Kings of the Earth and of the Prophets by Ḥamza ... al-Iṣḥānī]. Berlin: Kaviani GmbH, 1921/22.
25. Kitāb al-tīdjān fī mulūk Ḥimyar [Book of Crowns on the Kings of Ḥimyar]. Sana: Markaz al-dirāsāt wa al-abḥāth al-yamaniyya, 1979.
26. Le livre de la création et de l'histoire de Motahhar ben Ṭāhir el-Maqdisī attribué à Abou-Zéïd Aḥmed ben Sahl el-Balkhī. Pub. et tr. Cl. Huart. T. III. Paris, 1903.
27. al-Ma'ārif li ... Ibn Ḳutayba [[Book of] Knowledge by Ibn Ḳutayba]. Ed. Th. 'Ukāsha. Cairo: Dār al-ma'ārif, 1981.
28. Madjmū' buldān al-Yaman wa kabā'ili-hā ... djama'a-hu ... al-Ḥadjrī al-Yamānī [Collection [of References] on Yemen's Settlements and Tribes, Gathered by al-Ḥadjrī al-Yamānī]. Ed. I. Al-Akwa'. Sana: Dār al-ḥikma al-yamāniyya, 1996.
29. *al-Mas'ūdī*. Murūdj al-dhahab wa ma'ādin al-djawhar [Meadows of Gold and Mines of Pearls]. Ed. Ch. Pellat. Beirut: al-Djāmi'a al-lubnāniyya. Pts. 1, 2, 1966.
30. Mu'djam al-buldān li ... Yāḳūt [Reference-Book on Countries and Settlements, by Yāḳūt]. Beirut: Dār Ṣādir, 1977.
31. Mulūk Ḥimyar wa aḳyāl al-Yaman. Ḳaṣīdat Nashwān bin Sa'īd al-Ḥimyarī ... wa sharḥu-hā al-musammā Khulāṣat al-sīra al-djāmi'a li 'adjā'ib akhbār al-mulūk al-tabābi'a [Kings of Ḥimyar and Princes of Yemen. Poem by Nashwān Ibn Sa'īd al-Ḥimyarī and its Explanation Called 'Abridgement of the History Inclusive of Amazing Stories of the *Tabābi'a* Kings']. Ed. 'A. al-Mu'aḳḳad, I. al-Djarāfi. Cairo: al-Maṭba'a al-salafiyya, 1974.
32. Nihāyat al-arab fī akhbār al-furs wa al-'arab [The Utmost of What May Be Sought in the History of Persians and Arabs]. Ed. M.T. Dānishpezhūh. Tehran: Andjoman-i-āthār wa mafākhir-i-farhangī, 1996/97.
33. Nihāyat al-arab fī funūn al-adab. Ta'rif ... al-Nuwayrī. [The Utmost of What May Be Sought in Various Arts of Literature, by al-Nuwayrī]. Vol. 15. Cairo: Dār al-kutub al-miṣriyya, 1949.
34. *Nöldeke Th.* Geschichte der Araber und Perser zur Zeit der Sasaniden. Leyden, 1879.
35. Nuzhat al-djalīs fī munyat al-adīb al-anīs [[Book] of the Enjoyment of the One Sitting Besides, on What a Literate Friend May Desire]. Ta'rif ... al-Makkī. Najaf: al-Maktaba al-ḥaydariyya, 1967.

36. *Photius*. Bibliothèque. Tome I («Codices» 1–84). Texte établi et traduit par R. Henry. Paris: Société d'édition «Les belles lettres», 1959.
37. *Potts D.T.* The Sasanian Relationship with South Arabia: Literal, Epigraphic and Oral Historical Perspectives // *Studia Iranica*, 37, 2008. P. 197–213.
38. *Procopius*. With an English translation by H.B. Dewing. Vol. I. History of the Wars, Books I and II. London, New York, 1914.
39. al-Rawḍ al-unuḥ fī sharḥ al-sīra al-nabawiyya li Ibn Hishām li ... al-Suhaylī [[Book Like a] Garden with an Intact Green Grass, with Explanation of Ibn Hishām's Biography of the Prophet, by al-Suhaylī]. Ed. 'A. al-Wakīl. Part 1. Cairo: Dār al-kutub al-islāmiyya, 1967.
40. *Robin Ch.J.* Abraha et la reconquête de l'Arabie déserte: un réexamen de l'inscription Ryckmans 506 = Murayghan 1 // *Jerusalem Studies in Arabic and Islam*. 39 (2012). P. 1–93.
41. *Seydī Ali Reis*. Mir'at-ül memalik «Ülkeleri aynası» [Mirror of the Countries]. Baskıya hazırlayan N. Akyıldız. Istanbul: Tercüman, 1975.
42. *Shahīd I.* Byzantium and the Arabs in the Sixth Century. Vol. 1. Part 1: Political and Military History. Washington, D.C.: Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 1995.
43. Sharḥ Maḳṣūrat Ibn Durayd. Şan'at al-Khaṭīb al-Tabrīzī [Explanation of Ibn Durayd's *Maḳṣūra*, by al-Khaṭīb al-Tabrīzī]. Ed. F. Ḳabāwa. Beirut: Maktabat al-ma'ārif, 1994.
44. Şifat Djazīrat al-ʿarab. Taʿlīf ... al-Hamdānī [Description of the Arabian Peninsula by ... al-Hamdānī]. Ed. M. al-Akwaʿ al-Ḥiwālī. Sana: Maktabat al-irshād, 1990.
45. Sīrat al-Nabī li ... Ibn Hishām [Biography of the Prophet by ... Ibn Hishām]. Ed. M.F. al-Sayyid. Tanta: Dār al-ṣaḥāba li-l-turāth bi Ṭanṭā, 1995.
46. *Smith S.* Events in Arabia in the 6th Century A. D. // *Bulletin of the School of Oriental and African Studies, University of London*. Vol. 16. No. 3 (1954). P. 425–468.
47. Tārikh-nāmeḥ-i-Ṭabarī. Gardānīdeh-i-mansūb be Balʿamī [[al]-Ṭabarī's History. A Translation Ascribed to Balʿamī]. Ed. M. Rowshan. Tehran: Soroush, 1995.
48. The Cambridge History of Iran. Volume 3(1). The Seleucid, Parthian and Sasanian Periods. Ed. E. Yarshater. Cambridge: Cambridge University Press, 1983.
49. The Complete Text of the Pahlavi Dinkard. Ed. D.M. Madan. Bombay, 1911.

50. The Dinkard. Ed. D.D.P. Sanjana. Vol. XVI. London: Kegan Paul, Trench, Trübner & Co., 1917.
51. The Fársnáma of Ibnu'l-Balkhí. Ed. G. Le Strange, R.A. Nicholson. London: Luzac & Co., 1921.
52. Theophilacti Simocattae Historiae. Ed. C. De Boor, P. Wirth. Stuttgart: B.G. Teubner, 1972.



Ключевые слова:

арабы; доисламская Аравия; Сасаниды; Йемен

Dmitriy E. Mishin

The Sassanid Conquest of Yemen



his article is an attempt to reconstruct the Sassanid conquest of Yemen under king Khusraw I Anushirwan (531–579). This subject enjoys little attention of scholars and furthermore there are divergences as to the conquest's date. A comparative analysis of information yielded by Byzantine and Muslim sources, made here, makes it possible to reconstruct the events as follows. The conquest occurred in the winter of 571/572. The Sassanid army was led by a general belonging to the Mihrans, a family of the highest Sassanid aristocracy, whose members were mainly engaged in military matters. It is often stated in the sources that to conquer Yemen a small detachment of 800 warriors was dispatched. The Sassanid army was larger and references to a troupe of less than one thousand man appear to be related to an elite detachment composed of noblemen called *āzādān*. By sea the Sassanid army arrived to the region of Aden where it was joined by Ḥimyarite and Arab allies and subsequently fought against the forces of the Ethiopian ruler of Yemen. The latter's troops composed of Ethiopian, Ḥimyarite and Arab detachments lacked internal cohesion and was defeated following his death on the battlefield.

Keywords: Arabs; pre-Islamic Arabia; Sassanids; Yemen

Dmitriy E. Mishin — C.Sc. (History), Senior Research Fellow at the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia).

AuthorID: 111810

d.mishin@ivran.ru

Мишин Дмитрий Евгеньевич

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института востоковедения Российской академии наук (Москва, Россия)

AuthorID: 111810

d.mishin@ivran.ru